



Medlem af Inatsisartut, Michael Rosing, Demokraterne
Her/

Svar på § 37-spørgsmål nr. 2017-128

Dato: 19-04-2017
Sagsnummer: 2017 - 8124
Dokument nr: 4976893

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37 stk. 1, har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut. Spørgsmålet er henvist til besvarelse hos mit område.

Postboks 269
3900 Nuuk

Tlf. (+299) 34 50 00

Fax (+299) 34 63 55

E-mail: apnn@nanoq.gl

www.naalakkersuisut.gl

Spørgsmål:

1. De 10% af kvoterne, som Naalakkersuisut har sat til side, må som jeg forstår det skabe ca. 5 måneders fiskeri, idet de eksisterende fartøjer i 2016 har fisket sammenlagt i ca. 50 måneder. Jeg har på Naalakkersuisoq for fiskeris svar af 7. marts på mine tidligere spørgsmål forstået, at det ikke er samfundsøkonomisk fornuftigt at gøre dette, så jeg vil gerne spørge om det er driftsøkonomisk rentabelt at basere investeringen i net nyt fartøj på 5 måneders fiskeri.

2. Hvordan forestiller Naalakkersuisut sig, at der skal prioriteres mellem ansøgere til den afsatte 10% kvote? Vil der i forbindelse med prioriteringen blive vurderet om de nye aktører økonomisk og administrativt kan løfte opgaven, således at stråmands virksomhed undgås?

3. Naalakkersuisoq for fiskeri omtaler hensynet til de hjemmehørende fiskere, som nu skal prioriteres. Skal det forstås derhen, at de eksisterende rederier ikke overholder fiskerilovens krav omkring ejerskab, og derfor ikke kan betragtes som hjemmehørende, eller er der tale om en ny kategori af fiskere, som Naalakkersuisoq henviser til?

4. Jeg har forstået, at der er et nyt fartøj under bygning til afløsning for et af de eksisterende skibe i dette fiskeri. De samlede investeringer i den del af erhvervet overstiger, som jeg har forstået det 1 mia. kr. Har Naalakkersuisut undersøgt hvorledes rentabiliteten i disse fartøjer påvirkes, dels af reduktionen i år, dels af de løbende reduktioner af kvotegrundlagt fremover, som det fremgår af Naalakkersuisoqs svar på mine spørgsmål af 7. marts?

Svar:

Ad. 1)

Det er givet, at den driftsøkonomiske rentabilitet, for et nyt fartøj der fisker i 5 måneder, vil ikke være lige så god som med fiskeri i 10 måneder. På den anden side er der ukendte faktorer så som fiskepris og omkostningsstruktur, som kan være med til at forbedre den økonomiske rentabilitet.

Ad. 2)

I skrivende stund har Naalakkersuisut ikke besluttet hvilke kriterier der skal bruges i forbindelse med fordeling af 10 %-kvoterne på hellefisk, torsk og rødfisk. Derfor kan jeg ikke svare konkret på spørgsmålet, men det er klart, at jeg ikke har intentioner om at skabe et grundlag for stråmandsvirksomhed.

Ad. 3)

Eksisterende rederier overholder fiskerilovens krav omkring ejerskab, og kan derfor betragtes som hjemmehørende. Som jeg påpegede i svaret til §37 Spørgsmål nr. 2017-105, så skal vi glæde os over hvor effektive og dygtige fiskere vi har.

Ad. 4) Nej, det har jeg ikke. Det er afgørende for mig er, at landets vigtigste ressourcer ikke blot tilfalder nogle få aktører. Derfor er det mit og Naalakkersuisuts mål, at der åbnes op for, at nye aktører kan komme ind i fiskeriet.

Med venlig hilsen


Hans Enoksen