



Medlemmer af Inatsisartut Malik Berthelsen og Kim Kielsen, Siumut
HER

Svar på § 37-spørgsmål nr. 2012-289 vedrørende selskabsskat på råstofområdet

20. december 2012
Sagsnr. 2012-060449
Dok. Nr.

I medfør af Inatsisartut's forretningsorden § 37 stk. 1, har I fremsat nedenstående spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende selskabsskat indenfor råstofområdet.

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isiin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Begrundelse:

Ud fra de seneste debatter – både i tv og den trykte presse - om mineprojekter har disse vagt ængstelse for at lovgivningen inden for området ikke er optimal både med hensyn til de miljømæssige – og økonomiske aspekter.

1. Hvorledes vil Naalakkersuisut føre kontrol med, at de store mineselskaber ikke flytter rundt med overskud fra produktionen til forskellige skuffeselskaber der er placeret i skattely?

Besvarelse:

Mineselskaber er i udgangspunktet undergivet de samme skatteregler som andre selskaber, herunder eksempelvis fiskeriselskaber. Det betyder bl.a., at mineselskaber skal efterleve et arms længde princip ved koncerninterne handler. De priser og vilkår som anvendes i koncerninterne handler skal med andre ord svare til de priser og vilkår, som vil gælde ved handler mellem uafhængige parter.

Selskaber med koncerninterne handler skal oplyse herom i deres selvangivelser og de skal udarbejde og opbevare dokumentation for, hvorledes priser og vilkår for sådanne handler er fastsat.

Skattelovgivningen indeholder således allerede de grundlæggende redskaber til beskyttelse af skattegrundlaget.

Naalakkersuisut er opmærksom på, at stigende aktiviteter på bl.a. råstofområdet vil resultere i øget behov for skattekontrol. Med henblik herpå forventes skattemyndighederne tilført yderligere fagligt kvalificerede ressourcer.

Såvel skatteregler som kontrolarbejdet vil formentlig kunne forbedres. Naalakkersuisut har derfor besluttet at nedsætte en international ekspertgruppe, som skal give et bud på, hvordan. Ekspertgruppen forventes nedsat i begyndelsen af 2013.

2. Anser Naalakkersuisut de nuværende bestemmelser i Råstofloven som værende tilstrækkelige til at forhindre kreativ skattetænkning?

Besvarelse:

Naalakkersuisut finder at råstofloven sammen med den gældende skattelovgivning i Grønland i udgangspunktet udgør et godt værn mod kreativ skattetænkning. Naalakkersuisut arbejder til hver en tid for at sikre at det grønlandske samfund får størst mulig udbytte af de forhåbentlig kommende råstof- og storskalaprojekter. For at styrke det arbejde nedsætter Naalakkersuisut derfor, som nævnt i besvarelsen af forrige spørgsmål, en ekspertgruppe. Medlemmer af gruppen vil bl.a. bestå af internationale eksperter, der har erfaring med minedrift og økonomi. Ekspertgruppen skal rådgive Grønland i, hvordan Selvstyret sikrer den bedst mulige kontrol af sine indtægter.

3. Vi er samtidig bekendt med, at Naalakkersuisut siden 2011 har overvejet at drage nytte af den norske organisation EITI – som står for udvindingsindustriens gennemsigtighedsinitiativ -, og vil i den anledning forespørge om, hvor langt man er nået i den proces og ser det som en eventuel løsning på kontrolindsatsen inden for mineindustrien?

Besvarelse:

Allerede tilbage i 2011 tilkendegav Grønland sin støtte til EITI og de principper som ligger bag organisationen. Fra grønlandsk side følges der med i udviklingen af EITI, ligesom repræsentanter fra Selvstyret har besøgt EITI Sekretariatet i Oslo, for at få et mere tilbundsående indblik i de tiltag der sker i organisationen.

Grønland deltog sammen med repræsentanter fra Udenrigsministeriet og GEUS ved den 5. globale konference i Paris i 2011 og ser frem til at følge eventuelle nye tiltag og processen frem imod den 6. globale konference i Sidney i maj 2013.

Fra grønlandsk side følges EITIs arbejde løbende, ligesom der også følges med i hvad der foregår på området i Danmark. Grønland har tidligere haft en god dialog med de danske ministerier vedr. EITI forhold og vil også fremadrettet fortsætte denne dialog i samarbejde med Danmark.

I forhold til kontrol af indtægter og udgifter ved minedrift i Grønland, vil det være naturligt, i forlængelse af andre kontrolinstanser, at EITI inddrages løbende i denne proces. Der er dog en række forhold som først skal belyses, før en videre beslutning kan træffes. Disse indebærer bl.a. eventuelle juridiske problemstillinger i forhold til Danmark og spørgsmål om ressourcebehov i tilfælde af at Grønland går videre i processen.

Et fuldt implementerende medlemskab af EITI vil ikke være den fulgyldige løsning på kontrol af mineraler i Grønland. EITI-modellen er derimod et middel til at lave en mere åben og gennemsigtig proces – og er dermed et supplement til den allerede etablerede kontrol, som løbende kan udbygges.

I relation til London Mining kan det oplyses at de i forvejen støtter EITI, hvilket også fremgår af EITI's hjemmeside på <http://eiti.org/supporters/companies/london-mining>.

4. Er vores administration gearret til at løfte kontrolindsatsen inden for samtlige områder som vedrører en eventuel minedrift på størrelse med den som London Mining påtænker sig at udføre?

Besvarelse:

Administrationen vil blive gearret til at løfte de nødvendige kontrolopgaver indenfor alle relevante områder. Såfremt der er områder hvor der ikke fra starten er opbygget den nødvendige ekspertise, så kan der suppleres med ekstern ekspertbistand. Se også svarelsen af spørgsmål 1.

5. Hvis ja, hvor mange årsværk er der afsat til disse kontrolfunktioner inden for hver sektor som for eksempel skat, miljø mv.?

Besvarelse:

Der er endnu ikke afsat årsværk til de nødvendige kontrolfunktioner. Det er ikke praksis at der ansættes et antal personer til varetagelse af opgaver der muligvis først skal varetages om ét eller to år.

6. Hvis nej, hvordan agter man så, at løse denne problemstilling?

Besvarelse:

Det er Naalakkarsuisut's holdning at der i tilpas tid inden behovet opstår, opslås det nødvendige antal stillinger, og at disse og eksisterende personale opkvalificeres til at varetage f.eks. skatteområdet. Det kan ligeledes komme på tale at indhente ekstern bistand fra f.eks. SKAT i Danmark og/eller fra revisionsfirmaer.

Miljømonitoreringen vil blive varetaget af DCE, i samarbejde med Grønlands Naturinstitut. Der er tidligere igangsat en proces med henblik på en løbende vidensoverførsel fra DCE til Grønlands Naturinstitut, således at de i stigende omfang kan overtage opgaver der i dag varetages af DCE.

7. Er Naalakkarsuisut indstillet på at afkræve betaling fra mineindustrien til udførelse af samtlige kontrolindsatser på hvert enkelt påbegyndt mineprojekt og vil det dreje sig om symbolske beløb eller beløb som dækker hele udgiften til kontrolindsatsen?

Besvarelse:

Naalakkersuisut er indstillet på at afkræve betaling fra mineindustrien på samme måde som det hidtil er sket. Det betyder at der vil blive opkrævet betaling for direkte myndighedsbehandling fra Råstofdirektoratets side, hvilket fremadrettet betyder at myndighedsopgaver udført af hhv. Råstofstyrelsen og Miljøstyrelsen vil kunne refunderes. Når det gælder den løbende miljømonitorering så vil den hidtidige praksis også fortsætte uændret, således at DCE efter aftale med Grønlands Selvstyre foretager miljømonitoreringen. DCE sender herefter fakturaen til Grønlands Selvstyre. Efter fakturaen er betalt, fremsendes faktura til mineselskabet for at få udgiften refunderet. Denne procedure er indført da det er Selvstyret som bestiller opgaven, og for at sikre at der ikke sker betaling direkte fra et mineselskab til den myndighed som foretager selve miljøkontrollen.

8. I forbindelse med tidligere § 37 spørgsmål om størrelse på indbetalt selskabsskat fra guldminen Nalunaq, blev dette afvist pga. konkurrencehensyn. Vil dette sige at Inatsisartut og befolkningen aldrig vil få indblik i eventuel manglende selskabsskat?

Besvarelse:

Naalakkersuisut's besvarelse af 1. oktober 2012 til Inatsisartut's Erhvervsudvalg, indeholdte en fortrolig orientering om de samlede A-skatteindbetalinger i minens levetid.

Det vil ikke være i overensstemmelse med tavshedspligtsreglerne at offentliggøre specifikke oplysninger om en eller flere konkrete virksomheders skattemæssige forhold.

9. Hvilke uafhængige eksperter og organisationer har medvirket til udarbejdelse af storskalalov, ændring af næringslov samt forslag til videre forhandlinger med Alcoa?

Besvarelse:

Primær rådgiver har været det danske advokatfirma Lett Advokatfirma. Derudover har revisionselskabet PWC leveret ydelser omkring skattemæssige og økonomiske sammenligninger med andre lande, ligesom det islandske advokatfirma LOGOS, der har særlig erfaring med aluminiumsindustrien, har medvirket.

10. Hvor store midler der er brugt på eksterne eksperter på denne for Grønland meget vigtige problemstilling ved udformning af storskalalov?

Besvarelse:

Den endelige opgørelse foreligger endnu ikke. Det forventes at den samlede udgift bliver på et niveau omkring 1.000.000 kr.

11. Det fremgår af interview med Kuupik Kleist at Grønland ikke har planer om at indføre lovgivning der giver bedre mulighed for at begrænse internationale firmaers mulighed for at unddrage sig selskabsskat end den tilsvarende lovgivning i Danmark. Med henvisning til de store problemer med betaling af selskabsskat fra internationale selskaber i Danmark, ønskes der en forklaring på hvordan vores beskedne skattestyrelse skulle kunne udføre denne opgave bedre?

Besvarelse:

Naalakkersuisut er ikke bekendt med, at formanden for Naalakkersuisut skulle have udtalt sig som anført i spørgsmålet.

Tværtimod har formanden for Naalakkersuisut som nævnt i svaret på spørgsmål 1 medvirket til en beslutning om nedsættelse en international ekspertgruppe, som skal komme med et bud på, hvordan skatteregler og skattekontrollen kan styrkes. Ekspertgruppen forventes nedsat i begyndelsen af 2013.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen



Ove Karl Berthelsen



SIUMUT INATSISARTUNI ILAASORTAT

4. december 2012

Malik Berthelsen og Kim Kielsen, Siumut

I henhold til § 37 i forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter vi følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

1. Hvorledes vil Naalakkersuisut føre kontrol med, at de store mineselskaber ikke flytter rundt med overskud fra produktionen til forskellige skuffeselskaber der er placeret i skattely?
2. Anser Naalakkersuisut de nuværende bestemmelser i Råstofloven som værende tilstrækkelige til at forhindre kreativ skattetænkning?
3. Vi er samtidig bekendt med, at Naalakkersuisut siden 2011 har overvejet at drage nytte af den norske organisation EITI – som står for udvindingsindustriens gennemsigthedsinitiativ -, og vil i den anledning forespørge om, hvor langt man er nået i den proces og ser det som en eventuel løsning på kontrolindsatsen inden for mineindustrien?
4. Er vores administration gearret til at løfte kontrolindsatsen inden for samtlige områder som vedrører en eventuel minedrift på størrelse med den som London Mining påtænker sig at udføre?
5. Hvis ja, hvor mange årsværk er der afsat til disse kontrolfunktioner inden for hver sektor som for eksempel skat, miljø mv.?
6. Hvis nej, hvordan agter man så, at løse denne problemstilling?
7. Er Naalakkersuisut indstillet på at afkræve betaling fra mineindustrien til udførsel af samtlige kontrolindsatser på hvert enkelt påbegyndt mineprojekt og vil det dreje sig om symbolske beløb eller beløb som dækker hele udgiften til kontrolindsatsen?
8. I forbindelse med tidligere § 37 spørgsmål om størrelse på indbetalt selskabsskat fra guldminen Nalunaq, blev dette afvist pga. konkurrencehensyn. Vil dette sige at Inatsisartut og befolkningen aldrig vil få indblik i eventuel manglende selskabsskat?
9. Hvilke uafhængige eksperter og organisationer har medvirket til udarbejdelse af storskalalov, ændring af næringslov samt forslag til videre forhandlinger med Alcoa?

10. Hvor store midler der er brugt på eksterne eksperter på denne for Grønland meget vigtige problemstilling ved udformning af storskalalov?

11. Det fremgår af interview med Kuupik Kleist at Grønland ikke har planer om at indføre lovgivning der giver bedre mulighed for at begrænse internationale firmaers mulighed for at unddrage sig selskabsskat end den tilsvarende lovgivning i Danmark. Med henvisning til de store problemer med betaling af selskabsskat fra internationale selskaber i Danmark, ønskes der en forklaring på hvordan vores beskedne skattestyrelse skulle kunne udføre denne opgave bedre?

(Medlemmer af Inatsisartut Malik Berthelsen og Kim Kielsen, Siumut)

Begrundelse:

Ud fra de seneste debatter – både i tv og den trykte presse - om mineprojekter har disse vagt ængstelse for at lovgivningen inden for området ikke er optimal både med hensyn til de miljømæssige – og økonomiske aspekter.

Vi ser frem til at modtage svarnotat på ovenstående spørgsmål inden 10 arbejdsdage.