

24-05-2016

I henhold til Inatsisartuts forretningsorden § 37 fremsender jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

1)

Hvor mange personer skal omfattes af beskatningsændringen for at landskassen får 55 millioner kroner ind? Da jeg spurgte Naalakkersuisoq for finanser om dette under behandlingen af punktet var svaret, at det drejer sig om en tredjedel. Men en tredjedel af hvad? Naalakkersuisut bedes komme med et klart svar.

- a) Hvor mange personer skal fremover beskattes ved indbetaling af pensionsmidler for at opnå målet om 55 millioner kroner?**
- b) Jeg kan forstå at ansatte i flere større virksomheder allerede i dag beskattes ved indbetalingen af pensioner. Er Naalakkersuisut bekendt med dette og er disse virksomheders ansatte undtaget fra beregningerne allerede? Det drejer sig så vidt jeg er orienteret om Tele A/S og Airgreenland.**

2)

I arbejdet med forslaget om fremrykning af beskatningen af pensionsindbetalinger har den økonomiske gevinst bevæget sig fra 30 millioner til 50 millioner og nu 55 millioner. Hvilke oplysninger har Naalakkersuisut fået undervejs i processen, der lægger til grund for at man nu forventet at få hele 25 millioner ekstra ind, end det første skøn?

3)

Hvor mange personer har Naalakkersuisut forventning om vil overgå til et grønlandsk pensionselskab for at undgå den fremrykkede beskatning?

4)

Naalakkersuisut vil gerne skabe øget incitament til opsparing til alderdommen. Når det beløb der spares op bliver mindre, bliver rentetilskrivningen også mindre. Forslaget er dermed en fordel for landskassen, men ikke for den enkelte borger der har sin opsparing i en udenlandsk pensionskasse. Hvad er Naalakkersuisuts kommentar til det?

5)

Under andenbehandlingen af punkt 21 sagde Naalakkersuisoq for Finanser, at det fortsat vil være attraktivt at flytte til Grønland for udefrakommende arbejdskraft. Naalakkersuisut afviser dermed bekymringen om den fremtidige rekruttering udefra, der ellers er ytret fra en række organisationer. Naalakkersuisut begrundet dette med, at skattetrykket i Danmark er højere. Men for nyligt kunne vi læse i medierne, at det allerede er sværere at rekruttere læger til landet, fordi lønningerne og ansættelsesvilkår er bedre i andre lande. Er Naalakkersuisut enige i, at lønudviklingen gør det mindre attraktivt at vælge Grønland frem for andre lande. Eller sagt på en anden måde: har vi allerede et rekrutteringsproblem til faste stillinger indenfor sundhedsvæsenet?

**Naaja H. Nathanielsen
Attaviitsoq / Løsgænger**

6)

Naalakkersuisut har adskillige gange sagt, at forslaget om fremrykningen af beskatning har været kendt siden 2011, idet forslaget blev nævnt af Skatte- og Velfærdskommissionen. Skal det forstås sådan,

- a) at Naalakkersuisut agter at følge alle anbefalingerne der er fremsat af Skatte- og velfærdskommissionen?**
- b) at Naalakkersuisut forventer at organisationer og virksomheder straks indretter sig efter anbefalinger fra diverse kommissioner, uagtet at der ikke foreligger konkrete politiske forslag?**
- c) at Naalakkersuisut også agter at følge alle anbefalingerne fra Fiskerikommissionen og Strukturkommissionen?**

7)

Naalakkersuisut henviser til, at der er afholdt mange møder med de berørte organisationer og at de dermed har været inddraget. Men man kan jo godt holde en masse møder, uden at man reelt hører eller inddrager modparten. Derfor vil jeg bede Naalakkersuisut om konkret at udpege de ændringer til forslaget, der er afstedkommet direkte fra dialogen med de kritiske røster.

Begrundelse

Naalakkersuisut er fremkommet med et forslag om at beskatte pensionsindbetalinger til udenlandske pensionsordninger på indbetalingstidspunktet. Selvom mange er enige om, at vi så vidt muligt skal holde på pengene her i landet, så er forslaget ikke uproblematisk. Dette er påpeget fra en lang række høringsparter. Det er desværre min opfattelse, at den kritik høringsparterne er fremkommet med bliver bagatelliseret af Naalakkersuisut. Det er også min opfattelse, at forventninger til forslagens økonomiske konsekvenser er for optimistiske fra Naalakkersuisuts side. Naalakkersuisut for Finanser kunne ikke besvare mine spørgsmål fra talerstolen og bad mig derfor om at fremsætte skriftligt via paragraf 37. Da forslaget skal tredjebehandles den 30. maj skal jeg bede om at Naalakkersuisut besvarer mine spørgsmål senest den 29. maj.