



Medlem af Inatsisartut
Naaja H. Nathanielsen

Svar på spørgsmål nr. 182 om uran og Letts notat

Du har i medfør af § 37 i Landstingets forretningsorden stillet følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1) *Er Naalakkersuisut enige med konklusionerne i den rapport om uranudvin-
ding der er udarbejdet af Lett advokatfirma, DCE og PwC? Naalakkersuisut
bedes redegøre for alle de punkter hvor man måtte være uenige i konklusi-
onerne.*

Naalakkersuisut er overordnet enig i rapportens konklusioner som fremhæver "at det følger således af selvstyrelovens forord og regler om udenrigsanliggender, at Naalakkersuisut og regeringen skal sikre, varetage og fremme både Grønlands interesser og Kongeriget Danmarks samlede interesser". Derudover støtter Letts konklusioner også konklusionerne i Naalakkersuisut eget notat af 13. september 2013. Notatet er under oversættelse og vil blive oversendt så snart det forligger på begge sprog.

- 2) *Den danske udenrigsminister har udtalt, at han betragter de konklusioner
som advokatfirmaet Lett kommer med som et partsindlæg. Den danske stat
konkluderer i modsætning med advokatfirmaet Lett, at alle former for bryd-
ning af og eksport af uran er et sikkerhedspolitisk anliggende. Forventer
Naalakkersuisut at have en afklaring med den danske stat inden den 8. ok-
tober omkring denne juridiske uenighed?*

Naalakkersuisut forventer ikke en afklaring af uenigheden med Danmark inden 8. oktober, men finder det heller ikke nødvendigt med en afklaring inden 8. oktober, da der er enighed mellem Danmark og Grønland om, at Grønland er den kompetente myndighed til at udstede tilladelser til efterforskning og udnyttelse af alle mineralske råstoffer i Grønland.

Den øvrige afklaring vedrørende kompetenceforholdene forventes afklaret inden en eventuel eksport af uran udvundet i Grønland finder sted.

- 3) *Hvilken betydning har det for Inatsisartuts behandling af punkt 106, at
det lige nu er uklart om der er tale om et sikkerhedspolitisk anliggende
eller ej? Kan det skabe usikkerhed om enkelte af konsekvenserne ved
en ophævelse? Hvis ja bedes det oplyst hvilke.*

2. oktober 2013

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isiin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Det har efter Naalakkersuisuts mening ikke nogen stor betydning for behandlingen af punkt 106 at der ikke er enighed mellem Grønland og Danmark. Der er tale om en principbeslutning, som skal følges op af et udredningsarbejde på området, herunder indgåelse af nødvendige aftaler. Det er forventningen, at der ved indgåelse af samarbejdsaftale mellem Grønland og Danmark kan findes en praktisk løsning på vores uenighed.

- 4) *Hvilke konkrete skridt vil Danmark og Grønland nu tage for at løse uenigheden? Der ønskes en udtømmende liste over de handlemuligheder der er ved løsningen af tvister mellem parterne i Rigsfælleskabet.*

På det politiske plan er der enighed om at forsætte dialogen for at finde en fælles løsning. Danmark og Grønland forhandler om en samarbejdsaftale hvor uenigheden løses. Det vil ske inden for procedurerne i kapitel 4 i selvstyreloven. Derudover er der i henhold til Selvstyrelovens § 19 mulighed for at bringe spørgsmål for et tvistløsningsorgan.

- 5) *Kan Danmark formelt set forhindre Grønland i at tillade brydning af radioaktive mineraler?*

Grønland og Danmark er enige om, at Grønland er den kompetente myndighed til at udstede tilladelser til efterforskning og udnyttelse af alle mineralske råstoffer. Naalakkersuisuts vurdering er at Danmark formelt set ikke kan forhindre brydning af radioaktive mineraler.

- 6) *Formanden for Naalakkersuisut, Aleqa Hammond, har udtalt at der selvfølgelig er aspekter af en eventuel uranudnyttelse og eksport, som har sikkerheds- og forsvarspolitiske konsekvenser. Disse aspekter vil Aleqa Hammond i fællesskab afklare med Danmark. Kan denne udtalelse uddybes nærmere, herunder hvilke konkrete aspekter Aleqa Hammond tænker på.*

Af hensyn til de ovennævnte løbende møder og drøftelser mellem Naalakkersuisut og regeringen, kan der på nuværende tidspunkt ikke oplyses mere end de allerede udsendte pressemeddelelser i forbindelse med det overståede rigsmøde den 28. – 29. august og udenrigsministerens besøg i Nuuk 13. september.

Her blev det bl.a. understreget, at der fra dansk side ikke stilles spørgsmålstegn ved Grønlands fulde kompetence på råstofområdet, men at der udelukkende er behov for at skabe klarhed over hvor meget Danmarks kompetence på sikkerheds- og forsvarsområdet får betydning for en eventuel grønlandsk uranudnyttelse og eksport. I forlængelse af dette er Naalakkersuisut enige i vigtigheden af, at Grønland og Danmark fortsat er i løbende dialog omkring de sikkerheds- og forsvarspolitiske aspekter af en eventuel udnyttelse og eksport af uran.

Et væsentligt og kompliceret spørgsmål, som der på nuværende tidspunkt ikke har kunnet opnås enighed om, er de eventuelle udenrigspolitiske kompetenceforhold og spørgsmål vedrørende uran som måtte ligge udenfor sikkerheds- og forsvarspolitikken. Som et eksempel vil Naalakkersuisut selvfølgelig til hver en tid opfylde forpligtelserne i henhold til selvstyrelovens § 16.

Fra Naalakkersuisuts side skal det fremhæves, at disse aspekter afklarer vi i fællesskab med Danmark, også fremadrettet.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jens-Erik Kirkegaard'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Jens' being particularly prominent.

Jens-Erik Kirkegaard