



23. februar 2015

I medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål:

1.

Naalakkersuisut bedes redegøre for hvilke væsentlige årsager, som disse er beskrevet i Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut, der ligger til grund for Doris Jakobsens orlov fra Naalakkersuisut med henblik på at varetage hvervet som folketingsmedlem.

2.

Naalakkersuisut bedes redegøre for hvilke former for væsentlige årsager, som nu og fremover må anses at kunne berettige at et medlem af Naalakkersuisut bevilges orlov.

3.

Kan Naalakkersuisut bekræfte, at det er formanden for Naalakkersuisut og Si-umut's hovedbestyrelse, som har anmodet Doris Jakobsen om at tage orlov fra Naalakkersuisut?

(Medlem af Inatsisartut Juliane Henningsen, Inuit Ataqatigiit)

Begrundelse

Bestemmelsen i § 24, stk. 1, i den nugældende Inatsisartutlov om Inatsisartut og Naalakkersuisut har følgende ordlyd:

"Begærer et medlem af Naalakkersuisut orlov som følge af helbredstilstand eller anden væsentlig årsag, afgør formanden for Naalakkersuisut, hvorvidt begæringen kan imødekommes".

Ved vedtagelsen af Inatsisartutloven om Inatsisartut og Naalakkersuisut i 2010 fik formanden for Naalakkersuisut i § 24, stk. 1, i fh.t. den tidligere gældende landstingslov for området udvidet sin bemyndigelse til at bevilge et medlem af Naalakkersuisut orlov fra sit hverv. Bestemmelsen er i sin nuværende udformning en parallelbestemmelse til § 57, stk. 2, i Forretningsordenen for Inatsisartut.

Førhen skulle en orlovsanmodning behandles af Inatsisartut, idet formanden for Naalakkersuisut jfr. bemærkningerne til 1989-ændringen af den daværende landstingslov om landstinget og landsstyret dog var bemyndiget til at godkende orlovsansøgninger uden for samlingerne. Orlovsansøgninger skulle herefter forelægges Inatsisartut på førstkomende samling.

I lovbemærkningerne til § 24, stk. 1, i den nuværende Inatsisartutlov fra 2010 er der redegjort for de betingelser, der skal være opfyldt, før formanden for Naalakkersuisut kan bevilge medlemmer af Naalakkersuisut orlov. Det fremgår bl.a., at der vil kunne ydes orlov ved graviditet, fødsel og adoption. Derudover er det anført, at betingelsen kan være opfyldt, i det tilfælde et medlem ejer en privat virksomhed, der på grund af økonomiske vanskeligheder for en periode kræver en særlig indsats til genopretning. (Dette naturligvis under forudsætning af, at Udvalg til Valgs Prøvelse har givet medlemmet af Naalakkersuisut tilladelse til at drive en sådan virksomhed). Derimod ville det næppe udgøre en væsentlig årsag, hvis et medlem måtte ønske tid til at opbygge en helt ny virksomhed.

Det fremgår således tydeligt af både lovtæksten og lovbemærkningerne at der skal være særlige forhold til stede før et medlem af Naalakkersuisut kan bevilges orlov. Det følger heraf klart, at der er tillagt formanden for Naalakkersuisut et vist skøn over, hvad der kan anses som væsentlige årsager. At en indkaldt stedfortræder i Folketinget udviser en politisk uønsket adfærd kan dog næppe betegnes som en væsentlig årsag i lovens forstand.

Det fremgår herudover af bemærkningerne, at orloven kræver det pågældende medlems anmodning eller accept og at et medlem af Naalakkersuisut således ikke kan bevilges imod medlemmet egen vilje. Doris Jakobsen har imidlertid udtalt til KNR, at hendes orlov sker efter ønske fra formanden for Siumut Kim Kielsen og Siumut's hovedbestyrelse. (Kilde: <http://sermitsiaq.ag/doris-jakobsen-orlov-sker-siumuts-oenske>)

Med Doris Jakobsens mere eller mindre frivillige orlov fra Naalakkersuisut med henblik på varetagelse af hvervet som medlem af Folketinget forekommer rammerne for hvornår et medlem af Naalakkersuisut kan bevilges orlov derfor strakt meget vidt – og givetvis også for vidt. Derfor ønsker jeg nærmere oplysninger om sagen.