



30. januar 2014

I henhold til Inatsisartuts forretningsorden § 37 fremsender jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

1.

Naalakkersuisut fortsætter den forrige koalitions planer om at udarbejde ejerstrategier for de offentlige selskaber. Men i den årlige redegørelse om Selvstyrets aktieselskaber skriver Naalakkersuisut at der i første omgang kun udarbejdes strategier for de selskaber der har et stort overlap med Naalakkersuisuts øvrige indsatser. Det bedes præciseret hvilke af Naalakkersuisuts indsatser der tænkes på og hvilke aktieselskaber det drejer sig om. Derudover ønsker jeg svar på hvornår vi kan forvente at der er udarbejdet ejerstrategier for samtlige offentlige aktieselskaber.

2.

I redegørelsen skriver Naalakkersuisut at udmålingen af udbytte som hovedregel sker i en balance mellem på den ene side selskabernes behov for konsolidering og ny-investeringer og på den anden side aktionærens forventning om udbytte. Vi er alle bekendte med at mange af de offentligt ejede selskaber slås med store vedligeholdelses efterslæb og alle har behov for ny-investeringer. Samtidigt har landskassen behov for udbytte. Hvilke visioner har Naalakkersuisut for på sigt at minimere landskassens behov for udbytte? Er der konkrete planer om at ændre på udbyttepolitikken?

3.

Kan Naalakkersuisut garantere at den ekstravagante adfærd der har fundet sted i KNI A/S på direktionniveau ikke har fundet sted i andre offentligt ejede selskaber? Hvilke konkrete skridt agter Naalakkersuisut at tage for at sikre sig mod ekstravagant adfærd i offentligt ejede selskaber?

4.

Naalakkersuisut skriver, at de seneste 5 års reduktion af ansatte i de offentlige selskaber kan ses som udtryk for effektiviseringer, der kan medvirke til billigere forbrugerpriser. Det fremgår af Naalakkersuisuts årlige redegørelse, at den samlede lønsum i selskaberne er faldet fra 1.613 mio. kr. i 2008 til 1.581 mio. kr. i 2011. Et fald på 2 %. I samme periode er antal ansatte faldet fra 5.732 til 4.992. Et fald på 13 %. I denne periode er gennemsnitslønnen altså steget med 12,5 % i de Selvstyre ejede selskaber. Kan Naalakkersuisut redegøre for om denne udvikling alene skyldes en generel lønstigning, og/eller om der er særlige grupper der er blevet særligt tilgodeset? Hvilke tanker gør Naalakkersuisut sig om lønstigningernes effekt på de offentligt ejede selskabers konkurrencedygtighed?

5.

Naalakkersuisut skriver om Illuut A/S at selskabets "ledelsesmæssige udfordringer har givet regnskabstekniske udslag". Dette bedes uddybet.

6.

Naalakkersuisut ønsker at have en særlig tæt tilknytning til Illuut A/S. Derfor udgøres bestyrelsen af 3 departementschefer. Kan den ønskede tilknytning ikke opnås uden at bestyrelsen består af 3 embedsmænd? Hvordan hænger denne beslutning sammen med Naalakkersuisut ønske om at bestyrelsesmedlemmer skal udpeges pga. faglige kompetencer? Illuut A/S har den største rentebærende gæld af alle de offentlige selskaber. Alene på den baggrund bør det overvejes at etablere en særskilt ledelse og en professionel bestyrelse.

7.

Hvornår forventer Naalakkersuisut at have færdiggjort sin analyse om fordele og ulemper ved at omdanne Nukissiorfiit til et aktieselskab?

8.

Er det Naalakkersuisuts vurdering, at nedgangen i antal skind på lager vil fortsætte i Great Greenland? Hvor mange skind til samme aktuelle priser og samme salgsmix skal Great Greenland årligt afsætte, før der er balance mellem indtægter og omkostninger? Er det Naalakkersuisuts forventning at varelager nedskrivningen til det realistiske niveau har været tilstrækkeligt, og hvad vil dette realistiske niveau betyde for selskabets fremtidige servicekontrakter og behov for evt. yderligere kapitalindskud?

9.

Hvilke forventninger har Naalakkersuisut til udviklingen af Greenland Oil Spill Response A/S i de kommende 5 år? Selskabets forretningsgrundlag er, mod betaling, at stille oliespildsbekæmpelsesudstyr til rådighed for råstof-selskaber. I betragtning af at der i de kommende år ikke forventes den store off-shore aktivitet, hvordan forventer Naalakkersuisut at Greenland Oil Spill Response A/S skal konsolidere sig og hvad er ambitionerne med selskabet?

10.

Jeg skal anmode om at få tilsendt de seneste interne regnskaber for KNI A/S, således at regnskaberne for PolarOil, Pilersuisoq og Neqi fremstår særskilt. Såfremt disse ikke kan offentliggøres anmoder jeg om at regnskaberne sendes til Inatsisartuts finansudvalg og revisionsudvalg?

11.

Hvor store kapitalindskud forventes der til Nunaoil A/S i de kommende år med udgangspunkt i de mest konservative beregninger og forventninger? Såfremt

der ikke forventes udbetalt kapitalindsud bedes det uddybet hvad denne optimisme baseres på.

12.

De varslede fragtstigninger ved Royal Arctic Line A/S vil uden tvivl påvirke det øvrige erhvervsliv negativt og vil medføre prisstigninger der kan mærkes af både virksomheder og forbrugere. Økonomisk Råd har tidligere vurderet at 2014 vil medføre nulvækst og dermed en bedring i forhold til 2013. Det økonomiske råd baserede dette på forventninger om en lille stigning i efterforskningen af mineraler og en forventning om at bygge- og anlægsinvesteringerne skulle falde mindre end i 2013. Hvordan forventer Naalakkersuisut, at de varslede fragtstigninger vil påvirke de forventninger Økonomisk Råd har til væksten?

13.

For nogle år siden afdækkede en konsulentrapport udført af Mantec Aps et besparelspotentiale på 30 mio. kroner i Royal Arctic Line. Projektet, Ninngarut, har efterfølgende været implementeret i organisationen. I den forbindelse ønsker jeg at få oplyst, hvor længe man i Royal Arctic Line har kendt til behovet for flere indtægter, og hvad der er blevet gjort for at modvirke fragtstigninger? Det ønskes også oplyst hvor stor en del af merbehovet for indtægter der bæres internt i organisationen og hvor meget der har været nødvendigt at sende videre til forbrugerne som fragtstigninger i henhold til retningslinjerne for fragtraternes beregning?

14.

Royal Greenlands formål er ifølge Naalakkersuisuts redegørelse at drive fiskeri og forarbejde og forhandle produkter indenfor fødevarersektoren. Vil Royal Greenland ikke skulle ændre sit vedtægtsmæssige formål som konsekvens af Naalakkersuisuts nye fiskerilov? Er Royal Greenlands bestyrelse informeret om dette fra ejerne/Selvstyret allerede?

(Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen)

### **Begrundelse**

I november omdelte Naalakkersuisut den årlige redegørelse om Selvstyrets Aktieselskaber. Desværre fik Inatsisartut i år ikke mulighed for at drøfte denne redegørelse og stille spørgsmål til Naalakkersuisut i salen.

Det er meget ærgreligt at redegørelsen ikke kom til debat da der ellers er masser af viden at hente i den og mange politiske diskussioner at tage.

De offentligt ejede selskaber påvirker alle borgernes liv direkte. Hvad enten man er ansat hos dem eller bruger deres ydelser (fragt, passagertransport, telefoni, internet osv.). Alle har en mening om vores selskaber og derfor fortjener emnet også en grundig politisk debat mindst én gang om året.

Jeg skal på forhånd bede om at samtlige spørgsmål besvares indenfor 10 arbejdsdage. Det er muligt at enkelte af spørgsmålene skal sendes videre til aktieselskaberne selv, men de fleste spørgsmål retter sig til ejerne. Jeg antager at ejerne har en mening om

udviklingen i vores selskaber og kan ytre denne. Jeg respektere naturligvis armslængdeprincippet og beder ikke om at Naalakkersuisut griber ind i bestyrelsernes arbejde eller i den daglige drift af selskaberne, men alene forholder sig overordnet og visionært.