



Forslag til: Ændring af Forretningsordenen for Inatsisartut

(Formandsskabet for Inatsisartut).

Inuit Ataqatigiit takker for Formandsskabet for Inatsisartuts forslag til ændring af Forretningsordenen for Inatsisartut samt Peter Olsens forslag til forespørgselsdebat om Inatsisartut, som giver stor inspiration.

Inuit Ataqatigiit mener at det er vigtigt at man ikke kommer væk fra budskaberne fra Forretningsordenen for Inatsisartut i forbindelse med de nødvendige vurderinger.

Møderne skal være åbne

Inuit Ataqatigiit mener at møderne i Inatsisartuts stående udvalg skal være åbne og ikke lukkede. Hvorfor skal man vælge lukkede møder? Der findes allerede mulighed for at kunne afholde lukkede møder i særlige sager i Forretningsordenen for Inatsisartut, ligesom der i Forretningsordenen allerede er bestemmelser om tavshedspligt for Inatsisartut medlemmer i sager der er anført som lukkede sager. Udvalgsarbejderne bør være åbne, Inuit Ataqatigiit mener at organisationer, bevægelser samt andre implicerede i samfundet alle skal have mulighed for at kunne følge med. Der kan være åbenhed og vi bør udvise åbenhed i Inatsisartut udvalgene. Selvfølgelig har vi intet imod at der er lukkede udvalgsbehandlinger som skal ske uden internetforbindelse og brug af elektroniske udstyr, som mobiltelefoner, computere og tablets.

Ændring af udvælgelse af deltagere til FN's generalforsamling og Nordisk Råd

Vi kan tilslutte os mulighed for bredere repræsentation fra partier i forbindelse med deltagelse i FN's Generalforsamling. Vi har intet at bemærke med hensyn til at kunne give flere partier mulighed for deltagelse i FN's Generalforsamling.

Vi har forståelse for at deltagelse i FN's Generalforsamling kan ske efter tur, så man sikrer at vigtig viden deles bredt.

Men vi kan ikke forstå at der kan være indgået en aftale om, at der skal udpeges delegation til Nordisk Råd for hvert år. For man vælges for en valgperiode, ligesom man også udpeges som medlem i Nordisk Råds udvalg for en hel valgperiode.



Hvordan kan man så regne med os medlemmer fra Grønland, når vi kun udpeges et år ad gangen? Hvordan kan vi have indgående kendskab til de sager vi skal være med til at beslutte i udvalgene, hvis ikke vi har baggrundskendskab til disse (især når man har sproglige problemer) og dermed ikke kan deltage med den nødvendige troværdighed?

Hvis vi skal have årlige udskiftninger af vores medlemmer i Nordisk Råd, kan det medføre at det bliver anset at vi ikke har interesse og nedprioriterer samarbejdet.

Hvis det bliver realiseret, så må vi mene at vi deltager kun for rejsens skyld. Dermed viser vi at vi ønsker at lukke vores land mere.

Flytning af beskrivelse af forslagernes økonomiske og administrative konsekvenser fra Inatsisartutmedlemmer og partier til Naalakkersuisut

Inuit Ataqatigiit ønsker at udtrykke, at man bør vurdere formkravene inden man undersøger forslagernes økonomiske og administrative konsekvenser. Vi er åbne for at beskrivelse af forslagernes økonomiske og administrative konsekvenser flyttes over til Naalakkersuisut. Vi kan sagtens forstå, at udarbejdelse af beslutningsforslag tager både tid og ressourcer fra de enkelte medlemmer samt partiernes kontorer. For at kunne udarbejde et beslutningsforslag må de enkelte medlemmer af Inatsisartut fremsende § 37 spørgsmål for at kunne udarbejde et godt og veldokumenteret forslag.

Inuit Ataqatigiit kræver at koalitionspartierne samt oppositionspartierne får ligeværdig behandling når beskrivelserne af forslagernes økonomiske og administrative konsekvenser bliver flyttet til naalakkersuisut.

Fjernelsen af inatsisartuts udtalelse i forbindelse med forslag til forespørgselsdebatter

Vi kan ikke tilslutte os forlaget om fjernelse af Inatsisartuts mulighed for at komme med en udtalelse i forbindelse med forslag til forespørgselsdebatter. Vi anser inatsisartuts mulighed for at komme til enighed ved forespørgselsdebatter som en god mulighed. Inuit Ataqatigiit mener at hvis muligheden for at kunne komme overens i forbindelse med forespørgselsdebatter skal fjernes, så bør Inatsisartuts mulighed for fremkomme med en fællesudtalelse til Naalakkersuisut bibeholdes. Vi finder begrundelsen om at inatsisartuts udtalelse ikke er bindende for Naalakkersuisut som grundlag for fjernelse af muligheden for fællesudtalelse ved forespørgselsdebatter som ikke passende. Det er Naalakkersuisut der ikke bruger Inatsisartuts fællesudtalelser ved forespørgselsdebatter. Hvis Naalakkersuisut bruge fællesudtalelserne bedre, kunne det styrke Naalakkersuisut i deres virke. Og her på det seneste går Inatsisartuts fællesudtalelser tabt, forbi Naalakkersuisut ikke er lydhøre. Dette er ærgerligt.



Præcisering af § 37 spørgsmål

Inuit Ataqatigiit støtter ikke ændringen af procedure ved § 37 spørgsmål. Vi mener ikke at Naalakkersuisut skal have mulighed for at kunne trække deres svar til § 37 spørgsmål tilbage. Medlemmer af Inatsisartut skal til enhver tid have mulighed for at kunne stille spørgsmål for at søge information om den offentlige forvaltning, denne mulighed skal ikke begrænses. Man kan ikke benytte en vurdering om at der kommer for mange § 37 spørgsmål som en begrundelse. Inuit Ataqatigiit vil endvidere præcisere, at dette er en følge af, at Inatsisartut og samfundet ikke bliver orienteret tilstrækkeligt samt at der nu praktiseres en regeringsførelse med absolut lukkethed, hvorfor man ikke har andet valg end at søge svar gennem § 37 spørgsmål.

Ændring af taletider ved beslutningsforslag, forslag til forespørgselsdebat samt under spørgetimen

Hvis man ønsker at spare på den brugte tid, så ønsker vi at stille spørgsmålstegn ved den obligatoriske læsning som medlemmer af Naalakkersuisut udfører gennem oplæsning af deres svarnotater. Vi finder initiativer til begrænsninger af taletider i debatter mellem Inatsisartutmedlemmer og Naalakkersuisut ved beslutningsforslag samt forslag til forespørgselsdebatter som særdeles kritiske. Inatsisartuts forretningsorden er ikke noget som kun Inatsisartut skal vurdere. Inatsisartuts Forretningsorden sikrer demokratiets virke. Vi har som politikere, dvs. Folkevalgte, pligt til at informere landets befolkning for at sikre at de har kendskab til hvordan landet forvaltes.

Inuit Ataqatigiit mener ikke at man ikke blot skal fokusere på hvilket procedure der er bedst for Inatsisartut og Naalakkersuisut alene. Det grønlandske folks medbestemmelse og krav om at blive orienteret og for at kunne følge med og være med til at vurdere forholdene er blevet indskrænket i de forgangne år og dette er at indskrænke folks demokratiske rettigheder.

Man debatterer ikke længere grundlag for udvikling af landet og dets befolkning. Man debatterer ikke længere redegørelser og strategier. Man indskrænker taletider. Man er kommet væk fra at benytte åbne følgegrupper hvor folkevalgte bliver informeret nøje. Inuit Ataqatigiit mener at man ikke skal indskrænke debatter og åndelig udvikling, oplysning og folkevalgtes orientering af befolkningen men modsat øge det.

Det er ikke farligt at tale med nogen og udveksle meninger. Tavshed og udelukkelse af folk med andre meninger samt indskrænkning af muligheder for folk der stiller spørgsmålstegn ved ens meninger, er et skridt mod mørket. Vi skal være mere åbne og tale mere med hinanden. Vi skal kunne forsvare vores meninger og må lytte til hvad andre har af meninger for at kunne nå frem til noget der er til samfundets bedste, for vi skal sikre at vi indsamler alle forskellige meninger for at

INUIT ATAQATIGIIT

Inatsisartuni



kunne finde frem til de bedste. Det vil være meget mærkeligt hvis lovgiverne og regeringen begynder at benytte tavshed som kommunikationsform gennem indskrænkning af muligheder for den frie debat, som vi til enhver tid må beskytte. Derfor kan vi ikke støtte intentioner der går på at indskrænke taletider i forbindelse med beslutningsforslag samt forslag til forespørgselsdebatter.

Vi er åbne for at nedsætte taletid ved spørgetime fra 2 minutter til 1 minut, men ønsker at beholde muligheden for at kunne stille et opfølgende spørgsmål.

Præcisering af mistillidsafstemning

Inuit Ataqatigiit ønsker en præcisering af mistillidsafstemning forud for andenbehandlingen af dette forslag. Inatsisartut skal til enhver tid have mulighed for at kunne sætte spørgsmålstejn ved Naalakkersuisuts virke. Inuit Ataqatigiit finder det stærkt betænkeligt, at man først skal vente på et bestemt emne, før man kan bringe et medlem af Naalakkersuisut, som evt. har opført sig stærkt utroværdigt eller handlet ukorrekt før en mistillidsafstemning kan komme på tale, for det er Inatsisartut har pligt til at kontrollere Naalakkersuisut. Vi kræver at Inatsisartut til enhver tid skal kunne bringe en mistillidsafstemning, når et medlem af Naalakkersuisut varetager sit hverv utroværdigt.

Åbning af at kunne spørge en partifælle

Debat i Inatsisartutsalen er en debat Inatsisartutmedlemmer imellem. Inuit Ataqatigiit mener at den nuværende form, hvor man ikke kan spørge sin partifælle, skal ændres. Hvis der skal en god debat Inatsisartutmedlemmer imellem, så skal muligheden for at kunne spørge sin partifælle åbnes. Vi mener ikke at det fremmer og understøtter parlamentarisme hvis man begrænser ytringsfriheden til partier. Vi ønsker at Inatsisartut vinder gehør for muligheden for at kunne spørge sin partifælle inden andenbehandlingen af forslaget.

Følgende mindre forhold i Inatsisartuts Formandskab kan nævnes:

- at dagsorden for næste mødedag ikke længere meddeles
- mulighed for at suppleanter for Inatsisartuts Formandskab får mulighed for at kunne styre forhandlingerne
- ændring af ansøgningsfrist for længere tale
- anmodningen herom er begrundet i tungtvejende familiære hensyn eller andre særlige omstændigheder
- ophævelse af pligt til at medtage orlov og fravær i årsrapport samt indkaldelse af suppleanter

INUIT ATAQATIGIIT

Inatsisartuni



Vi ser ingen hindringer for at disse forhold kan godkendes.

Med disse bemærkninger henviser vi forslaget om Inatsisartuts Forretningsorden til nøje debat i Inatsisartuts Formandskab.