



24. marts 2014

I medfør af § 37 i Forretningsorden for Inatsisartut fremsætter jeg hermed følgende spørgsmål:

**Spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. eventuel hjemtagelse af GEUS**

(Medlem af Inatsisartut Andreas Uldum, Demokraterne)

**Begrundelse:**

32 millioner kroner. Det er det beløb, som Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer forventer, at en hjemtagning af GEUS samlet set vil koste. Det er i hvert fald, hvad han oplyser til mig i sit svar på spørgsmål nummer 48/2014.

Men spørgsmålet er, om Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer har indregnet alle omkostningerne i sit svar. I mine tidligere spørgsmål spurgte jeg blandt andet om "omkostning til stedets bygning". Dette spørgsmål blev ikke besvaret. Tillad mig derfor at gentage spørgsmålet:

**1. Hvad forventer Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer, at det vil koste at etablere en bygning til GSG's aktiviteter?**

Jeg forventer, at Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer er enig med mig i, at uanset om vi selv betaler for bygningen eller om bygningen bliver betalt via fonde eller mineral/olieselskaber, så er det en udgift, idet fondene eller selskaberne sikkert ville have anvendt de afsatte midler til et andet nyttigt formål i Grønland, som vi i stedet selv skal betale. Altså er det en udgift, som skal indregnes i de samlede omkostninger.

Dernæst skriver Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer, at "Personaleboliger vil være en del af Selvstyrets pulje". På den måde får Naalakkersuisut det til at se ud som om, at det er "en gratis omgang". Det er det ikke, da det vil betyde, at andre medarbejdergrupper bliver nedprioriteret til fordel for kommende ansatte hos GSG. På linje med ovennævnte bygning er der altså tale om en ekstra udgift for det grønlandske samfund, som vi på en eller anden måde skal betale.

For enten bygger vi flere personaleboliger, så det også kan rumme de kommende GSG-ansatte, uden at det går udover de øvrige medarbejdergrupper, eller også er der kommende medarbejdere i Selvstyret, som i højere grad selv skal ud på det private marked for at finde en bolig. Der er ingenting, der er gratis i denne her verden – heller ikke boliger i Nuuk!

Ifølge svaret fra Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer så er der tale om 40 nye ansættelser. Det vil sige 30 nye boliger, hvor hovedparten af de ansatte kommer med deres partnere, eller måske sammen med deres familie. Når jeg skriver 30 boliger, så skyldes det, at man må formode, at en del af ansættelserne allerede i forvejen bor i Nuuk, og derfor har en bolig. Derfor spørger jeg:

**2. Hvor stor en udgift til boliger forventer Naalakkersuisut, at der samlet set vil blive som følge af hjemtagelsen?**

Det er vigtigt, at Inatsisartut har et fuldt ud dækkende billede af, hvad et kommende GSG vil koste, så vi ikke havner i den samme fælde, som vi tidligere har gjort, når vi har hjemtaget områder fra Danmark. Lad mig bare nævne sundhedsvæsenet i den sammenhæng. Det kræver vist ikke en yderligere forklaring. Og da



GEUS i dag anvender 100 millioner kroner (halvdelen er finansieret via fonde), så lyder det ikke særligt plausibelt, at vi skal anvende et væsentligt mindre beløb til de samme opgaver.

I KNR's debatudsendelse sagde Naalakkersuisoq for Erhverv og Råstoffer, at alle vil få fri adgang til databasens data. Det efterfølgende svar på mine spørgsmål nummer 28/2014 viser, at det ikke helt er tilfældet. I svaret står der blandt andet: "at data som ikke er forretningsmæssigt fortrolige vil man kunne få adgang til på de til enhver tid gældende vilkår herfor".

Og længere nede i besvarelsen står der: "Ikke alle data er fri, når de kommer i databasen, da der er fortrolighedsklausuler i licensbetingelserne for både olie- og mineraldata. Når data ikke er fortrolige længere er der visse typer af data som vil være til fri afbenyttelse og andre data vil skulle købes på kommercielle betingelser".

Men svaret er alligevel interessant, da det måske i virkeligheden afspejler Naalakkersuisuts reelle bevæggrund for at ville hjemtage området nemlig adgang til de geologiske data. Derfor følgende spørgsmål:

**3. Hvilke konsekvenser har det haft for udvikling af vores råstoffer, at olie-/mineraldataene er hos GEUS, gerne med eksempler?**

**4. Hvad forventes det at indbringe os økonomisk, hvis det er os, der har råderetten over dataene?**

**5. Hvorfor er det så vigtigt, at der er os, der har adgang til dataene – og ikke GEUS, set i lyset af, at indtægterne fra salget af data sikkert ikke kan finansiere en hjemtagelse af GEUS?**

**6. En hjemtagelse af GEUS stod der ikke noget om i den nuværende koalitionsaftale – hvad er der sket siden, at Naalakkersuisut nu ønsker at hjemtage den geologiske institution? At hjemtage GEUS er ikke en beskedent ting – men en særdeles stor hjemtagelse.**

Demokraterne vil meget gerne hjemtage områder fra Danmark, når den rigtige situation opstår. Med den nuværende information som Naalakkersuisut har givet offentligheden om hjemtagelsen af GEUS, føler vi os ikke sikre på, at alle relevante informationer er kommet til offentlighedens kendskab.

Spørgsmålene bedes besvaret indenfor 10 arbejdsdage.