



Naaja H. Nathanielsen,
Medlem af Inatsisartut
Inatsisartut
/HER

Svar på § 37 nr. 2015-175

I medfør af § 37, stk. 1 i Inatsisartuts Forretningsorden har du fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende fiskeri. Spørgsmålene er henvist til min besvarelse.

Spørgsmål:

1. Er Naalakkersuisut tilfreds med den proces der har været omkring høringen i forbindelse med den nye lakseplan? Er det Naalakkersuisuts opfattelse at kredsen af høringsparter har været tilstrækkelig og at såvel den oprindelige høringsperiode som den udvidede høringsperiode har været tilstrækkelig?

2. Ifølge KNR udtalte Karl-Kristian Kruse den 7. juli, at han er sikker på, at laksefiskeriet vil være det samme, som det har været i de seneste år, når vurderingen er overstået. Men den nye lakseplan lægger op til en række ændringer. Der ønskes derfor en forklaring på udtalelsen fra Naalakkersuisoq. Står Naalakkersuisut bag den lakseplan der er udsendt eller er man uenig i den? Og bakker Naalakkersuisut op om forvaltningsaftalen med NASCO eller ej?

3. Hvad er den præcise årsag til, at der ikke fremover kan ske indhandling i Nuuk? Er det en konsekvens af aftalen med NASCO?

Svar:

AD 1) Naalakkersuisut har ikke noget at udsætte på den proces, der har været omkring høringen af lakseplanen. Høringen er foregået efter Fiskerilovens bestemmelser samt forretningsordenen for Fiskerirådet. Fiskerirådet består udover de to medlemmer GE og KNAPK af en lang række tilfornede inklusiv KANUKOKA, SIK, GN og SQAPK samt relevante departementer. Disse organisationer repræsenterer alle fiskeriets interessenter, lige fra fiskerne over arbejderne til producenterne. Fiskerirådet er derfor det vigtigste organ i forhold til planlægning af fiskeriet og i den forbindelse hører Fiskerirådet altid angående ændringer, der påvirker fiskeriet på den ene eller anden måde. Hvilket også er tilfældet i denne sag. Det er organisationernes ansvar at høre deres medlemmer.

Der er ingen regler for høringsperioden i Fiskerirådet, og der foretages ofte lynhøringer, da udviklingen indenfor fiskeriet og fiskerierhvervet ofte kræver hurtige reaktioner. Når det er sagt, er det naturligvis altid mest hensigtsmæssigt at have en længere høringsperiode. Men i dette tilfælde har det ikke været muligt på grund af tidsperspektivet. NASCO's årsmøde afholdes første uge i juni og det grønlandske laksefiskeri begynder i august. Derfor skal ændringer i laksefiskeriet altid behandles

29-07-2015
Sags nr. 2015-116610
Dok. nr. 2019663

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apnn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

indenfor en kort tidshorizont, da høringer, implementering osv. tager tid. Sådan har det altid været og det er fastlåst af eksterne faktorer som Naalakkersuisut ikke kan ændre. Derfor arbejdes der indenfor de rammer som er fastsat.

AD 2) Naalakkersuisut bakker op om forvaltningsaftalen med NASCO. Grønland har bundet sig til at begrænse fiskeriet og opstramme kontrol samt rapportering i forvaltningsaftalen. Men Grønland har ikke bundet sig til hvordan dette skal gøres, det er op til os selv. Derfor blev der sendt et forslag til en plan for styring af fiskeriet i høring hos Fiskerirådet. Når man sender noget i høring, så tilpasses det, hvis nødvendigt efter høringsperioden. Høringsperioden er nu afsluttet og Naalakkersuisut har taget høringssvarene til efterretning og har tilpasset planen derefter.

AD 3) Grønland har ikke igennem forvaltningsaftalen bundet sig til ikke at indhandle i Nuuk. Men de andre parter i NASCO er meget bekymret for den stigning, der er sket i fiskeriet efter at indhandlingskvoten blev fastsat og de anser en landingskvote som kommercielt fiskeri. Grønland har jo bundet sig til ikke at have kommercielt laksefiskeri. NASCO parterne kan godkende, at landingskvoten skal understøtte livet i bygderne i forhold til at det grønlandske fiskeri er et subsistensfiskeri. Men de kan ikke se sammenhængen i forhold til indhandling af landingskvoten i de store byer, hvor der er andre muligheder. Som konsekvens af de massive kritik har Naalakkersuisut taget konsekvensen og foreslår at der ikke indhandles landingskvote i de store byer. Nuuk er den eneste store by hvor der har været indhandling af landingskvote siden kvoten blev fastsat i 2012. Men hvis der skulle komme anmodninger fra f.eks. Sisimiut vil disse også blive afvist, så det har som sådan ikke noget med Nuuk at gøre.

Med venlig hilsen

Karl-Kristian Kruse