



8. februar 2017

I medfør af § 37 i Forretningsorden for Inatsisartut fremsætter jeg hermed følgende spørgsmål:

Spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. hash på trawlere (genfremsendelse):

- 1. Er det er samlet Naalakkersuisut der står bag udmeldingen om, at rederier kan nægtes en fiskerilicens, hvis deres ansatte smugler hash på rederiets skibe?**
- 2. Mener Naalakkersussut at et firma skal kunne straffes for en forbrydelse som en ansat har begået?**
- 3. Mener Naalakkersuisut at vi kan vedblive med at kalde os en retsstat, hvis vi administrativt fratager firmaer deres tilladelser fordi deres ansatte begår ulovligheder?**

(Medlem af Inatsisartut Michael Rosing, Demokraterne)

Begrundelse:

Demokraterne er fuldt ud klar over, at § 37 spørgsmål til Naalakkersuisut er en tung omkostning for Selvstyrets administration. Det ville derfor være formålstjenstligt for alle parter, såfremt Naalakkersuisut ville bestræbe sig på at besvare de stillede spørgsmål i stedet for blot at tale uden om.

Ved at fremsende en række svar, der på ingen måde besvarer mine spørgsmål, så tvinger Naalakkersuisut mig jo til at stille dem igen, hvilket koster tid og penge for Selvstyrets administration. Det er simpelthen dårlig prioritering.

I det her tilfælde er det Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst, der har valgt at undlade at besvare tre helt konkrete spørgsmål (§ 37-43-2017) – det er meget muligt, at Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst har fortrudt sine trusler. Det er meget muligt, at det har vist sig, at der ikke var opbakning til de fremsatte trusler i Naalakkersuisut. Men ingen af delene fritager Naalakkersuisut for at svare på helt konkrete spørgsmål fra et medlem af Inatsisartut.

Hvis Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fangst ser sig ude af stand til at besvare mine spørgsmål, skal jeg anmode om, at besvarelsen af mine spørgsmål bliver henvist til besvarelse hos enten Viceformanden for Naalakkersuisut eller til formanden for Naalakkersuisut.

Der ønskes svar på spørgsmålene indenfor 10 arbejdsdage.