



Medlem af Inatsisartut Jens-Frederik Nielsen, Demokraterne

**§ 37-spørgsmål 048 2022 vedrørende mulige erstatningskrav som følge af uranloven**

01-03-2022  
Sags nr. 2022 - 5389

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37, stk. 1 har du fremsat nedenstående spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende mulige erstatningskrav som følge af uranloven.

Postboks 930  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 68 00  
Fax (+299) 43 02  
E-mail: an@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

**I forbindelse med behandlingen af EM2021/23 (uranforbuddet) skriver Naalakkersuisut i svar på spørgsmål fra Erhvervs- og Råstofudvalget, at det er Naalakkersuisuts vurdering, at en vedtagelse af forslaget ikke vil medføre erstatningskrav som følge af lovens vedtagelse.**

- 1. Har Naalakkersuisut fået foretaget interne juridiske vurderinger i forhold til, hvorvidt der er risiko for, at selskaber kan sagsøge Selvstyret i forbindelse med vedtagelsen af et uranforbud?**

**Svar:** Departementet for Råstoffer igangsatte i foråret 2021 en overordnet vurdering af de juridiske implikationer af et muligt opgør med nultolerance-politikken, herunder muligheden for at blive mødt med erstatningskrav. Der er undervejs i processen indhentet bidrag fra et eksternt advokatfirma. Der ligger således både interne og eksterne juridiske vurderinger til grund for det samlede arbejde med nultoleranceloven og dens konsekvenser. Der er arbejdet med en vurdering af de retlige muligheder og konsekvenser ved en række scenarier, der relaterer sig til efterforskning og udnyttelse af radioaktive mineraler i Grønland.

**a. I så fald ønsker jeg at vide hvem i Selvstyret, der har afgivet disse vurderinger samt hvornår de blev afgivet.**

**Svar:** De interne vurderinger er udarbejdet af Departementet for Råstoffer. En umiddelbar vurdering forelå primo marts 2021. De eksterne bidrag er udarbejdet af Advokatfirmaet Poul Schmidt. De eksterne bidrag er indhentet efter den interne vurdering forelå og var tilendebragt den 8. oktober 2021.

- 2. Har Naalakkersuisut fået foretaget eksterne juridiske vurderinger i forhold til, hvorvidt der er risiko for, at selskaber kan sagsøge Selvstyret i forbindelse med vedtagelsen af et uranforbud?**

**Svar:**

Se svaret på spørgsmål 1 og 1a.

**a. Hvem har afgivet disse vurderinger?**

**Svar:** Se svaret på spørgsmål 1 og 1a.

**b. Hvornår de blev afgivet.**

**Svar:** Se svaret på spørgsmål 1 og 1a.

I Sermitsiaq nummer 6/22 kan man læse, at der bliver holdt møder mellem Råstofdepartementet og Greenland Minerals hos den danske kammeradvokat. Jeg ønsker følgende oplyst om disse møder:

**3. Hvor længe har de pågået?**

**Svar:** Der har fundet tre møder sted i perioden fra den 15. december 2021 til den 9. februar 2022. Derudover har der været skriftlig korrespondance i forhold til planlægning af møderne.

**4. Hvor længe har Naalakkersuisut kendt til disse møder?**

**Svar:** Som Naalakkersuisoq med ansvar for råstofområdet har jeg naturligvis kendt til møderne og indholdet på møderne fra den tidlige planlægningsfase. Jeg har alene deltaget personligt i mødet den 9. februar. Der har været fuld åbenhed om møderne fra både selskabets side og Naalakkersuisuts side, og møderne har været omtalt i medierne.

**5. Hvad er årsagen til mødeaktiviteten?**

**Svar:** Møderne den 15. december og 7. februar havde til formål at oplyse Greenland Minerals om nultolerancelovens udformning og vejlede Greenland Minerals om selskabets muligheder efter vedtagelsen af uranloven. Derudover blev den videre proces, vedrørende selskabets igangværende ansøgning om tilladelse til udnyttelse diskuteret. På mødet den 9. februar deltog undertegnede og mødet havde til hensigt at give Greenland Minerals lejlighed til direkte at videreformidle deres synspunkter og ønsker til den videre proces til Naalakkersuisut, ligesom at undertegnede videreformidlede Naalakkersuisuts politik.

**6. Vurderer Naalakkersuisut - herunder en eventuel ekstern juridisk rådgiver - at der er risiko for et sagsanlæg?**

**Svar:** Naalakkersuisut vurderer, at det ikke er muligt at meddele selskabet den ansøgte udnyttelsestilladelse. Der er altid en risiko for sagsanlæg, når en administrativ afgørelse ikke fuldt ud giver en part medhold.

**7. På hvilken måde har Naalakkersuisut inddraget Inatsisartut i møderne med Greenland Minerals hos den danske kammeradvokat?**

**Svar:** Inatsisartut har ikke været inddraget i møderne med Greenland Minerals, da formålet med møderne har været at vejlede en rettighedshaver og drøfte deres overvejelser. Dette er en almindelig administrativ opgave, der ikke indebærer politiske beslutninger.

**8. Hvordan vil Inatsisartut blive inddraget i disse og lignende møder fremadrettet?**

**Svar:** Der vil blive givet en orientering til de relevante Inatsisartut-udvalg vedrørende de allerede afholdte møder. Endvidere vil de relevante Inatsisartut-udvalg blive inddraget i Naalakkersuisuts mulige vurderinger af fremadrettede tiltag, som eventuelt kan følge af ønsker eller dispositioner fra Greenland Mineral's side.

**9. Kan Naalakkersuisut oplyse andet af interesse for emnet?**

**Svar:** Naalakkersuisut har ikke yderligere at oplyse.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

  
Naaja H. Nathanielsen