



12. marts 2015

I henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende opfølgende spørgsmål til Naalakkersuisut ang. uvildighed:

- 1) Formanden for Naalakkersuisut svarer i sit svar på mit § 37 spørgsmål nr. 52 og under spørgetimen i Inatsisartut den 11. marts d.å., at Naalakkersuisut ikke vil offentliggøre kommissoriet for den såkaldt uvildige advokatundersøgelse Naalakkersuisut har bestilt om Naalakkersuisuts rolle i Pituffik sagen. Onsdag den 11. marts, samme sag om Formanden for Naalakkersuisut er i spørgetime, offentliggør avisen AG imidlertid et billede af det der ser ud til at være kommissoriet. Kan Naalakkersuisut bekræfte, at det i AG offentliggjorte dokument er advokatundersøgelsens kommissorium?
- 2) Formanden for Naalakkersuisut skriver i samme svar til undertegnede, at den udpegede advokat ikke står i et sådant fast klientforhold til Selvstyret, at undersøgelsen ikke kan betegnes som uvildig. Samme advokat har dog tidligere udarbejdet et juridisk responsum til Naalakkersuisut, som i den efterfølgende proces konsekvent blev betegnet som et partsindlæg i offentligheden. Hvad mener Naalakkersuisut om dette?
- 3) Den pågældende advokat er i avisen AG nævnt ved navns nævnelse til at være advokat Ole Spiermann. Kan Naalakkersuisut bekræfte dette?
- 4) Hvor mange advokatundersøgelser, juridiske responsummer og lignende har netop Ole Spiermann og/eller advokatfirmaet Bruun og Hjejle siden valget til Inatsisartut Selvstyrets indførsel i 2009 været hyret til at udarbejde?
- 5) Formanden for Naalakkersuisut skriver i sit svar på § 37 spørgsmål, at alle er inskærpet en særlig tavshedspligt i forbindelse med undersøgelsen. Alligevel er det lykkedes avisen AG at få fingre i kommissoriet til undersøgelse, kommissoriet som Naalakkersuisut ellers bebuder skal hemmeligholdes. Hvad mener Naalakkersuisut om det forhold?
- 6) Vil der fra Naalakkersuisuts side ske konsekvenser af, at påbuddet om tavshedspligt tilsyneladende ikke er overholdt af involverede parter?
- 7) Såfremt Naalakkersuisut kommer frem til, at resultatet af advokatundersøgelsen ikke skal offentliggøres, hvad forestiller Naalakkersuisut sig så bruge advokatundersøgelsens resultater til?

- 8) Har Naalakkersuisut tilsendt nogen af Inatsisartuts udvalg advokatundersøgelsens kommissorium og informeret om, hvem der udarbejder advokatundersøgelsen?
- 9) Hvis ja, hvornår?

- 10) Hvor meget anslås advokatundersøgelsen at komme til at koste?

(Medlem af Inatsisartut Sara Olsvig, Inuit Ataqatigiit)

Begrundelse:

Naalakkersuisut har i svar på undertegnedes § 37 spørgsmål nr. 52 uddybet deres planer om en advokatundersøgelse af Naalakkersuisuts rolle i Pituffik sagen. Naalakkersuisut har valgt at holde kommissorium og andre informationer om advokatundersøgelsen hemmelige, ligesom Naalakkersuisut mener at advokatundersøgelsen bliver uvildig. Imidlertid er informationer om advokatundersøgelsen, herunder kommissorium og navn på den pågældende advokat som hyres til at udføre denne afsløret i avisen AG. Dette på trods af, at Naalakkersuisut skriver der er indskærpet fortrolighed omkring undersøgelsen. Det afføder en del opklarende spørgsmål, som Inatsisartut må have indsigt i.

Jeg anmoder om, at spørgsmålene besvares inden for 10 arbejdsdage.