



14. maj 2007

I medfør af § 36 stk. 1 i Landstingets Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Landsstyret:

**Spørgsmål til Landsstyret vedr. dækning af KNI's underskud på næsten 250 mio. kr.**  
(Landstingsmedlem Jens B. Frederiksen, Demokratesne)

**Begrundelse:**

Landsstyreformanden har gentagne gange oplyst, at hverken Landskassen eller Pilersuisoq A/S' kunder, skal dække det store underskud i KNI i 2006.

I den anledning ønsker jeg at stille følgende spørgsmål. Baggrunden for mine spørgsmål er den økonomiske situation i KNI-koncernen, jfr. nedenstående tabel.

<b>KNI: Udvalgte hovedtal 2004-2006 (Kilde: Finanslovene 2005-2007)</b>			
	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
<b>Selskabsskat</b>	3,0	2,4	???
<b>Udbytte til NO</b>	14,7	20,7 <sup>1</sup>	0

1. Er det korrekt, at Landsstyret i 2005 besluttede, at de hjemmestyreejede selskaber fremover skal give et vist minimumsafkast til ejeren? I hvilket omfang vurderer Landsstyret i bekræftende fald, at selskaberne har levet op til denne beslutning?
2. Såfremt der ikke udbetales udbytte fra KNI-koncernen i de kommende år vil det – dels i forlængelse af foregående spørgsmål og dels eftersom Grønlands Hjemmestyre gennem sine aktier har store midler bundet uden forrentning i KNI-koncernen – være ensbetydende med, at Landskassen indirekte dækker KNI A/S underskud. Anser Landsstyret i lighed med undertegnede, at der ikke med nogen form for rimelighed kan anføres argumenter, som er egnede til at understøtte en modsat konklusion?
3. Det fremgår af KNI's årsrapport for 2006, at Pilersuisoq har opereret med en bruttoavance på 23,6 % i 2005 og 2006. Dette er en stigning i fh.t. 2004, hvor bruttoavancen var på 23,0 %. Selskabets anser, at året 2006 har været præget af stagnation, hvilket er bemærkelsesværdigt, eftersom Landsstyret generelt i sin økonomiske politik har fremhævet 2006 som økonomisk fremgangår. Dette kom bl.a. til udtryk, da Landsstyret fremsatte ændringsforslag til Finanslovsforslaget for 2007, som hævdede en række indtægtsskøn på skatteområdet på baggrund af den positive indkomstudvikling i 2006.

Med hvor stor en procentandel skal Pilersuisoq alt andet lige hæve sin bruttoavance, såfremt virksomheden i 2007 skal generere et overskud på niveau med 2004?

4. Kan Landsstyreformanden fortsat uden forbehold garantere overfor befolkningen, at hverken Landskassen, skatteyderne eller Pilersuisoqs kunder kommer til at dække underskuddet i KNI A/S helt eller delvist? I bekræftende fald ønskes der oplysninger om, hvilke alternative ind-

<sup>1</sup> Fraregnet 66,3 mio. kr. i ekstraordinær udlodning i forbindelse med overførslen af Pisiffiks aktier fra KNI til Grønlands Hjemmestyre.



tægtskilder Landsstyreformanden anser det som muligt at gribe til for at sikre virksomhedens indtægter.

5. Da underskuddet i KNI A/S på knap 250 mio. kr. før skat i meget høj grad må tilskrives en ufunderet og ugenemtænkt politisk beslutning i Landsstyret om bygdesamordningen ønskes det oplyst, hvilket politisk ansvar for miseren, som Landsstyret anser det for betimeligt at gøre gældende - og for hvem? Spørgeren skal frabede sig et automatsvar om, at vi nu må se fremad og lade være med at hænge os i fortiden. Et svar gående ud på, at KNI A/S er et uafhængigt aktieselskab frabedes ligeledes.
6. Anerkender Landsstyreformanden selv at have et politisk ansvar for den kuldsejlede bygdesamordning og det hermed forbundne underskud på 250 mio. kr. i KNI i 2006?
7. Hvilke overvejelser giver KNI-underskuddet og den kuldsejlede bygdesamordning Landsstyret anledning til m.h.t. varetagelse af ejerrollen i de hjemmestyreejede selskaber?
8. Det fremgår af KNIs årsrapport for 2006, at revisor tager et forbehold for, at KNI ikke rettidigt har afregnet A-skatter og afgifter, hvorved ledelsen kan ifalde et ansvar i form af bøde. Dette fremgår tydeligt af indkomstskattelovens § 107, jf. hvilken den, der forsætligt eller af grov uagtsomhed undlader at indbetale indeholdt A-skat i rette tid, foranstaltes. Som bekendt kan undskyldninger om, at indbetalinger er umuliggjort grundet utilregnelige likviditetsproblemer ikke fremføres i denne sammenhæng.
  - a. Er Landsstyret som repræsentant for ejeren tilfreds med, at KNI i denne sag ikke har levet op til indkomstskattelovens bestemmelser?
  - b. Finder Landsstyret, at den konstaterede ulovlighed rækker ved Landsstyrets tillid til KNI's ledelse igennem 2006?
  - c. Hvilket niveau af ulovligheder vil Landsstyret i modsat fald anse som det højst acceptable?
9. Der ønskes en oversigt over de konkrete afgørende og dokumenterede uddannelses- og ledelsesmæssige kvalifikationer, som Landsstyret lagde vægt på ved sammensætningen af den nuværende bestyrelse i KNI? Det ønskes herunder specifikt oplyst, hvorvidt bestyrelsessekretariatet forinden udnævnelserne havde indstillet de nuværende bestyrelsesmedlemmer som egnede til en bestyrelsespost.
10. Vurderer Landsstyret, i lighed med undertegnede, at KNI-sagen demonstrerer et generelt problem m.h.t. gyldne håndtryk til direktørerne i de hjemmestyreejede selskaber? Der synes således at mangle en rimelig og anstændig proportionalitet imellem f.eks. det uanstændigt gyldne håndtryk, der blev givet til Lars-Emil Johansen og Ole Ramlau Hansen i forbindelse med deres aftræden fra Royal Greenland, og det faktum, at virksomhedens økonomi på daværende tidspunkt lå i ruiner. Som bekendt måtte det offentlige dengang træde til med et kapitaltilskud i omegnen af 200 mio. kr. Gerhard Petersen har nu modtaget en honorering i forbindelse med sin aftræden i omegnen af 8 mio. kr. Igen et gyldent håndtryk, som står i en forargelig og skærende kontrast til omtalte direktørs præstation i KNI. Med Landsstyrets stiltiende opbakning synes der således at være etableret en præcedens for, at jo mere umulig man gør sig som direktør for et hjemmestyreejet selskab, jo større belønning skal man bagefter have! I tilfældet Gerhard Petersen kan det dertil i øvrigt anføres, at nævnte person kort efter sin fratreden fra KNI atter er blevet ansat i en



lukrativ lederstilling i et offentligt ejet selskab, hvorfor der næppe kan siges at være noget behov for en at sikre ham et økonomisk grundlag i en længere overgangsperiode efter fratrædelsen fra KNI.

11. Finder Landsstyret, i lighed med undertegnede, at Landsstyret som ejerrepræsentant fremover må gøre klart på generalforsamlingerne i de hjemmestyreejede aktieselskaber, at honoreringen og efterhonoreringen af ledelse og direktion fremover skal nedbringes til et niveau, som ikke står i total kontrast til såvel lønniveauet i det omgivende samfund som til de præsterede resultater? Spørgeren skal i denne forbindelse bemærke, at Landsstyrets gængse postulat om, at et internationalt konkurrencedygtigt lønniveau er en forudsætning for at tiltrække kvalificerede folk i KNI's tilfælde tydeligvis ikke har nogen gyldighed.
12. Hvilken samfundsmæssig, økonomisk nytte vurderer Landsstyret at der har været ved at omdanne KNI til et aktieselskab?
13. Umiddelbart forekommer det ikke at være afgørende nødvendigt, at et selskab, som i realiteten har monopol, skal operere som et privat selskab, når selskabet alligevel er afhængigt af en servicekontrakt. Hvilke fordele kan Landsstyret på denne baggrund se ved at omdanne KNI til en nettostyret virksomhed?

Spørgsmålene bedes besvaret inden for en svarfrist på ti dage fra modtagelsen.