

Nuuk 14. Juli 2016

I henhold til § 37 i Forretningsgangen for Inatsisartut, stiller jeg hermed følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Spørgsmål

1)

Naalakkersuisut skriver igen og igen, at det ikke ligger i den grønlandske kultur at udrydde fangst dyr. Kan Naalakkersuisut pege på et folkeslag eller en kultur, der med forsæt udrydder deres fangst dyr? For ellers giver dette argument ingen som helst mening.

2)

Naalakkersuisut skriver igen og igen, at man ikke vil frede lomvien af hensyn til beskæftigelse og selvforsyning. Men kan dette formål ikke indfris med arter der ikke er i gang med en bestandsnedgang? Med andre ord: er lomviejagt nødvendig for at fastholde beskæftigelsen på det nuværende niveau? Og kan vi ikke udvikle selvforsyningen uden lomvien indtil bestanden forhåbentligt igen er stærk?

3)

Naalakkersuisut skriver, at først når den nye biologiske rådgivning modtages til efteråret vil Naalakkersuisut tage stilling til om der skal ske yderligere stramninger mht. jagten. Dette vil dog kræve en ny høringsrunde. Mit spørgsmål lyder: vil det stride imod nogle love eller regler hvis Naalakkersuisut straks af egen drift foreslår yderligere stramninger, uden at vente på den nye rådgivning? Jeg spørger ikke til Naalakkersuisuts intentioner, for Naalakkersuisut har ikke siden tiltrædelsen haft for vane at følge den biologiske rådgivning. Jeg spørger alene til om det rent teknisk kan lade sig gøre straks at foreslå stramninger.

(Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen, Løsgænger)

Begrundelse

besvarelsen af mit paragraf 37 spørgsmål om lomvier (spørgsmål 152) rejser igen flere

Naaja H. Nathanielsen

Løsgænger

spørgsmål. Jeg har meget svært ved at forstå Naalakkersuisuts politik når det gælder bæredygtighed og intet andet sted er dette mere tydeligt end når det gælder lomvier. Derfor er jeg nødsaget til igen at stille spørgsmål til samme emne.

Spørgsmålene kræves besvaret indenfor ti arbejdsdage.