



Steen Lyngø
Medlem af Inatsisartut, Demokraatit

Besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 49/2020 om radio- og tv-loven

10-03-2019
Sagsnr.
Dok. nr. 10941081

Kære Steen Lyngø,

Postboks 1029
3900 Nuuk
Tlf: +299 34 50 00
Email: ikin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Tak for dine spørgsmål, som du har stillet i henhold til Inatsisartuts forretningsorden. Jeg vil besvare dem herunder.

Spørgsmål 1: Hvilke økonomiske, juridiske og administrative konsekvenser kan det få for KNR's resterende public service-forpligtelser, såfremt § 48, stk. 6 i loven om radio og TV¹ ophæves uden andre forpligtelser indtræder?

Svar: Spørgsmålet har sammen med de øvrige 2 spørgsmål været forelagt KNR. Det fremgår i den forbindelse af KNR's tilbagemelding, at der ikke vil være nogen økonomiske, juridiske eller administrative konsekvenser i forhold til de resterende public service-forpligtelser. Det anførte skal forstås i sammenhæng med, at public service-forpligtelserne er fastsat på baggrund af de gældende regler, hvorefter sponsorater ikke kan indgå i institutionens nyheds- og aktualitetsformidling.

Spørgsmål 2: Hvilke økonomiske, juridiske og administrative konsekvenser kan det få for KNR's resterende public service-forpligtelser, såfremt § 48, stk. 6 i loven om radio og TV ophæves, men at KNR forpligtes til forud for afviklingen af et sponsoreret nyheds- eller aktualitetsprogram til enhver tid at oplyse om sponsoratet, herunder sponsorens identitet.

Svar: KNR har oplyst, at dette ikke antages at medføre økonomiske, juridiske eller administrative konsekvenser, jf. dog det anførte under svaret til spørgsmål nr. 3.

Spørgsmål 3: Kan Naalakkersuisut oplyse om andre relevante konsekvenser, såfremt ovennævnte bestemmelse ophæves som angivet under henholdsvis spørgsmål 1 og 2?

Svar: KNR har oplyst, at KNR som følge af reglerne ikke kan deltage i presseture, som er finansieret af andre end KNR selv, og at KNR heller ikke kan få sponsoreret tøj til

¹ Inatsisartutlov nr. 7 af 8. juni 2014 om radio- og tv-virksomhed

KNR's værter i Qanorooq, hvilket årligt andrager ca. 50.000 kr. For så vidt angår presseture kan det dreje sig om et mineselskab, der arrangerer en tur til rubinminen ved Qeqertarsuaq, en pressetur til Pituffik betalt af USA, pressetur til USA betalt af den amerikanske ambassade i Danmark, eller ture, som landspolitikkere inviterer til. De gældende regler betyder, at KNR kan være nødsaget til at afholde sig fra at foretage sådanne rejser ud fra hensynet til institutionens økonomi. KNR tilføjer, at sådanne ture forekommer ca. 1-3 gange årligt og udgør et udgiftsniveau på ca. 50 til 75.000 kr. årligt.

KNR nævner derudover, at institutionen heller ikke kan bringe nyhedsindslag i hverken radio, tv eller på internettet, hvis indslaget er blevet produceret ved hel eller delvist sponsoreret finansiering.

Naalakkersuisut antager på baggrund af KNR's oplysninger, at de nævnte udfordringer ikke længere vil spille en rolle, såfremt bestemmelsen blev ophævet.

Naalakkersuisut finder det herudover vigtigt at henlede opmærksomheden på baggrunden for bestemmelsen. Det fremgår således af bemærkningerne til § 48, stk. 6, at forbuddet mod sponsorering af nyheds- og aktualitetsprogrammer er begrundet i, at det for denne type programmer er særligt vigtigt, at der på ingen måder kan stilles spørgsmål ved uafhængigheden af dermed ved nyhedsformidlingens troværdighed. Dette skyldes, at KNR vil kunne blive klandret for at inddrage usaglige hensyn i forbindelse med nyhedsdækning ved f.eks. gunstig omtale af institutioner, organisationer, virksomheder m.m., som har bidraget økonomisk til nyhedsdækningen. Ligesom det er tilfældet ved almindelige offentligt retlige habilitetsbetragtninger, vil det være tilstrækkeligt for at understøtte en kritik, at der blot kan stilles spørgsmål ved institutionens uvildighed. Kritikens berettigelse vil således ikke forudsætte, at der kan påvises en egentlig gunstig nyhedsomtale af bidragsyderen.

Bestemmelsen kan derfor ses som udtryk for, at Inatsisartut har ønsket at beskytte KNR som uafhængig offentlig nyhedsstation og sikre, at institutionens saglighed, neutralitet og troværdighed ikke kan beklikkes. Det er således dette hensyn, der som konsekvens af bestemmelsens ophævelse vil udgå af lovgivningen.

Det kan afslutningsvis tilføjes, at reglerne om sponsorering også forventes inddraget i overvejelserne vedrørende en fremtidig revision af radio- og tv-loven.

Med venlig hilsen


Ane Lone Bagger