



Erik Jensen, Siumut
Inatsisartut

Besvarelse af § 37 spørgsmål 2026/136 vedrørende emballageafgift

Brevdato: 20-08-2026
Sagsnr. 2026 - 14286

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37, stk. 1, har du fremsat nedenstående spørgsmål til Naalakkersuisut vedrørende emballageafgifter.

Da besvarelsen af spørgsmålene henhører under Skattestyrelsen, er der indhentet bidrag herfra til besvarelsen.

Spørgsmålene besvares nedenfor.

P. O. Box 1037
3900 Nuuk
Tel. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 50
E-mail: oed@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Spørgsmål 1: Hvad har landskassens samlede provenu fra indførselsafgifter på emballager og drikkevarer emballage været i henholdsvis 2022, 2023, 2024, 2025 og 2026 (opgjort frem til besvarestidspunktet)?

Svar:

Der antages i forbindelse med besvarelsen af nærværende spørgsmål, at der er tale om afgiften på emballage i landstingslov om indførselsafgifter § 1, stk. 1, nr. 6, der pr. dags dato er fastsat til henholdsvis

- a) pr. enhed til og med 0,25 liter nettoindhold: 1 kr. 40 øre
- b) pr. enhed over 0,25 liter nettoindhold: 2 kr. 90 øre.

Undtaget er emballage til mælkeprodukter, samt drikkevareremballager der indføres til Qaanaaq, Ittoqqortoormiit eller Tasiilaq.

Desuden er der i besvarelsen medtaget oplysninger om pantgebyret og administrationsgebyret, der er pålagt drikkevarer som indgår i pantsystemet.

Endeligt inkluderer sumtallet provenu fra emballageafgift fra tapperier i Grønland. Denne afgift omfattede det tidligere Nuuk Imeq, der tappede øl og sodavand på flaske i Grønland, og i den forbindelse betalte en afgift, som svarede til emballageafgiften for produkter produceret i Grønland.

Arstal	2022	2023	2024	2025	2026 (ink. juni)
Emballage indeholdende drikkevarer, samt afgifter af Læskedrik fra tapperier i Grønland					
I alt	50.349.266	48.681.346	110.395.203	101.922.781	50.839.280
Pant og pantgebyr					
Pantgebyr	Ikke relevant	Ikke relevant	76.991.722	74.335.871	24.799.147
Pantadministrationsgebyr	Ikke relevant	Ikke relevant	23.054.447	22.300.675	7.435.460
I alt	Ikke relevant	Ikke relevant	100.046.169	96.636.546	32.234.607
Sammenligningstal	50.349.265	48.681.346	133.449.650	124.223.456	58.274.740
<i>(Emballageafgift + Pantadministrationsgebyr + Læskedrik (Grønland))</i>					

Spørgsmål 2: Hvor stor en del af udviklingen i provenuet vurderer Naalakkersuisut kan henføres til liberaliseringen af emballagemarkedet, der blev gennemført efter Inatsisartuts behandling af punkt 86 på Efterårssamlingen 2022?

Svar:

Baseret på de ovenstående sammenligningstal udgør stigning omkring 75-85 mio. kr. Det vurderes dog at være for tidligt at foretage en egentlig analyse, da der reelt kun er 2 sammenligningsår, 1 år 1 for ændringen (2024), kan provenuet desuden have været højere, som en følge af opbygning af lager.

Det bemærkes, at den alt overvejende årsag til stigningen er nedlukningen af Nuuk lmeq i 2024.

Spørgsmål 3: Kan Naalakkersuisut oplyse udviklingen i den samlede import af drikkevarer fordelt på de væsentligste emballagetyper (glas, aluminium, plast m.v.) før og efter liberaliseringen?

Svar:

Det er ikke muligt i Skattestyrelsens system at trække data fordelt på glas, aluminium, plast og anden drikkevareemballage.

Spørgsmål 4: Har Naalakkersuisut foretaget en samlet evaluering af de økonomiske konsekvenser af liberaliseringen af emballagemarkedet for henholdsvis:

- a) Forbrugerne,**
- b) Detailhandlen,**
- c) Importørerne,**
- d) Samt landskassens afgiftsprovenu?**

Hvis ja, ønskes evalueringen vedlagt besvarelsen.

Svar:

Naalakkersuisut har ikke foretaget en samlet evaluering af de økonomiske konsekvenser af liberaliseringen af emballagemarkedet for de nævnte kategorier.

Spørgsmål 5: Har Naalakkersuisut analyseret, hvilken betydning de nuværende indførselsafgifter på emballager har for detailpriserne på øl, sodavand og andre drikkevarer?

Svar:

Naalakkersuisut har ikke analyseret hvilken betydning indførselsafgifterne har på detailpriserne på øl, sodavand og andre drikkevarer.

Indførselsafgifterne og gebyrer for øl, sodavand og andre drikkevarer består af 3-4 delkomponenter, som eksemplificeret nedenfor med en 33 cl sodavand, som kan købes i de fleste detailbutikker.

Der betales et pantgebyr ved indførslen til Grønland, men dette refunderes til de erhvervsdrivende ved den efterfølgende tilbagelevering til pantkredsløbet, hvorfor det er udtaget af i alt-tallet, men medtaget i oversigten.

Type	Kroner
Indførselsafgift sodavand (5.75 kr. / liter)	1,89 kr.
Emballageafgift	2,90 kr.
(Pantgebyr)	(2,00 kr.)
Administrationsgebyr	0,60 kr.
I alt	5,39 kr.

Det generelle afgiftsniveau har dog ikke ændret sig i en lang årrække og afgifterne på henholdsvis sodavand og øl blev seneste ændret i hhv. 2016 og 2019.

Spørgsmål 6: Har Naalakkersuisut beregnet, hvor stor en del af de nuværende indførselsafgifter der i praksis forventes at blive betalt af forbrugerne gennem højere salgspriser?

Svar:

Det lægges til grund for besvarelsen, at spørgsmålet omhandler drikkevarer.

Naalakkersuisut har ikke beregnet hvor stor en del af de nuværende indførselsafgifter, der i praksis forventes at blive betalt af forbrugerne gennem højere salgspriser.

Det må dog i almindelighed formodes at virksomhedernes, som udgangspunkt vil søge at overvælte omkostningerne til bl.a. indførselsafgifter på forbrugerne.

Som nævnt har det generelle afgiftsniveau ikke reelt ændret sig over en årrække, men sammensætningen er ændret ved nedsættelsen af emballageafgiften, indførslen af et pantgebyr og et administrationsgebyr. Dette afspejler at liberaliseringen af emballagebekendtgørelsen medførte en markant stigning i indførslen af drikkevarer i drikkeklar emballage, hvilket bl.a. skete som følge af nedlukningen af Nuuk lmeq i 2024.

Spørgsmål 7: Har Naalakkersuisut planer om at nedsætte eller helt afskaffe indførselsafgifterne på emballager?

Svar:

Naalakkersuisut har på nuværende tidspunkt ingen planer om at nedsætte indførselsafgifterne på emballage. En sådan overvejelse vil skulle inddrage såvel provenumæssige som miljømæssige og sundhedsmæssige konsekvenser. Det må herudover i øvrigt bemærkes, at en afgiftsnedsættelse ikke uden videre kan forventes at komme forbrugerne til gode i form af lavere priser, da detailhandlen forventeligt vil fastholde det eksisterende prisniveau med henvisning til henholdsvis tidligere lageropbygning samt generelle omkostningsstigninger i branchen.

Spørgsmål 8: Hvis Naalakkersuisut ikke har sådanne planer, bedes Naalakkersuisut redegøre for baggrunden herfor.

Svar:

Emballageafgiften er en delkomponent i det samlede afgiftstryk på drikkevarer.

Ved en nedsættelse eller afskaffelse af emballageafgiften i § 1, stk. 1, nr. 6, i landstingslov om indførselsafgifter, vurderes det at drikkevarer heriblandt øl, sodavand og energidrik m.v. vil falde i pris.

Et prisfald vil med stor sandsynlighed medføre et øget forbrug, der vil bibringe et merprovenu fra de andre afgifter, der er pålagt øl, sodavand og energidrik.

Afgifterne varetager foruden et fiskalt hensyn desuden væsentlige samfundsmæssige hensyn. Et øget forbrug af sodavand og øl, kan have sundhedsmæssige konsekvenser i form af overvægt, tandsundhedsproblemer og alkoholmisbrug og kan derved belaste sundhedsvæsenet og samfundet.

Øget indførsel af emballage kan desuden medføre øgede affaldsmængder, der er til skade for natur og miljø, hvis ikke det håndteres miljømæssigt forsvarligt i pantsystemet.

Det var ved liberaliseringen af emballagebekendtgørelsen usikkert, hvordan markedet ville udvikle sig. Ændringen indebar, at det blev muligt for detailbranchen m.v., i højere grad at indføre varer direkte fra internationale drikkevare- og bryggerigiganter, som kan producere drikkevarer meget omkostningseffektivt.

Spørgsmål 9: Hvilke økonomiske konsekvenser vil det have for landskassen, hvis indførselsafgifterne på emballager reduceres med henholdsvis:

- a) 25 pct.
- b) 50 pct.
- c) 75 pct.
- d) 100 pct.

Svar:

Baseret på tallene angivet for år 2025 anført under spørgsmål 1 vil ændringen medføre følgende provenuvirkning:

Afgiftssænkning	Provenutab
25%	25.480.695
50%	50.961.391
75%	76.442.086
100%	101.922.781

Beregningen er mekanisk og medtager ikke afledte effekter, herunder indtægter ved et øget salg og meromkostninger i form af administration, øgede sundhedsudgifter m.v.

Spørgsmål 10: Har Naalakkersuisut undersøgt, om en reduktion af emballageafgifterne kan forventes helt eller delvist at blive modsvaret af øget import, øget omsætning og dermed højere provenu fra andre afgifter og skatter?

Svar:

Naalakkersuisut har ikke undersøgt dette nærmere. Der foreligger ikke i dag analyser for Grønland om priselasticiteten på drikkevarer, der muliggør en sådan analyse.

Som angivet under besvarelsen til spørgsmål 6, så udgør emballageafgiften for en dåse på 33 cl. sodavand 2,9 kroner ud af i alt 5,39 kroner i afgifter. Emballageafgiften udgør dermed mere end halvdelen af det samlede afgifts- og gebyrtryk for en sodavand.

Hvis emballageafgiften f.eks. ophæves, ville forbruget derfor skulle øges med mere end 100 %, for at kompensere for, at nedgangen i provenuet fra emballageafgiften. Ændringen kan dog også give anledning til et højere overskud i detailbranchen og derfor en højere selskabsskat fra detailhandlen. Der ses dog ikke grundlag for at antage, at dette provenumæssigt vil modsvare det umiddelbare provenutab ved et tiltag som foreslået.

Et højere forbrug af sodavand og øl, vil herudover også være forbundet med højere udgifter for samfundet. Dette kan f.eks. være i form udgifter forbundet med overvægt, tandsundhed, eller alkoholmisbrug.

Spørgsmål 11: Vurderer Naalakkersuisut, at de nuværende indførselsafgifter på emballager understøtter Naalakkersuisuts målsætning om at forbedre borgernes købekraft og begrænse prisudviklingen på dagligvarer?

Svar:

Naalakkersuisut vurderer, at indførselsafgifterne på emballager bør ses i sammenhæng med den samlede afgifts- og prispolitik.

Afgifterne bør så vidt muligt målrettes varer, hvor forbruget i højere grad er et tilvalg, således at påvirkningen af priserne på almindelige dagligvarer og borgernes købekraft begrænses.

Afgiftspolitikken skal herudover ses i bred sammenhæng med såvel miljømæssige og sundhedsmæssige hensyn.

Spørgsmål 12: Vil Naalakkersuisut på baggrund af de gennemførte erfaringer tage initiativ til en samlet revision af afgiftsstrukturen på emballageområdet?

Svar:

Naalakkersuisut har umiddelbart ingen planer om at påbegynde en revision af afgiftsstrukturen på emballageområdet, dette til dels begrundet i de relativt store konsekvenser, dette kunne få for folkesundheden, miljøet og landskassen. Dette er desuden begrundet i at liberaliseringen af emballagebekendtgørelsen fortsat er relativt ny, og det derfor ønskes flere erfaringer med indførslen af drikkevarer inden der evt. iværksættes en revision.

Spørgsmål 13: Har Naalakkersuisut vurderet, om de oprindelige formål med liberaliseringen af emballagemarkedet – herunder øget konkurrence, større valgfrihed for forbrugerne og lavere priser – er blevet opfyldt? Hvis ja, bedes Naalakkersuisut redegøre herfor og vedlægge eventuelle analyser eller evalueringer.

Svar:

Som anført under spørgsmål 4 har Naalakkersuisut ikke udarbejdet en samlet evaluering af området.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen



Aqqaaluaq B. Egede