



14. januar 2019

I henhold til § 37, stk. 1, i Forretningsordenen for Inatsisartut, fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. Naalakkersuisut vurderede i 2010, at en hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet ville koste Grønland i omegnen af 20-25 mio. kr. om året. Vurderer Naalakkersuisut fortsat, at hjemtagelse af fødevare- og veterinærområdet vil indebære en årlig udgift på 20-25 mio. kr. årligt?**
- 2. Hvis dette ikke måtte være tilfældet: Hvilke nærmere forudsætninger og beregninger hvilede Naalakkersuisuts vurdering på i 2010, og hvilke forhold bevirker, at disse forudsætninger og beregninger ikke længere kan lægges til grund?**
- 3. Daværende Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug oplyste i september 2011 til KNR, at 2 arbejdsgrupper under selvstyret var i gang med at analysere fordele og ulemper ved at hjemtage fødevare- og veterinærområdet. Hvilke fordele og hvilke ulemper vurderede de to arbejdsgrupper var forbundet med en hjemtagelse?**
- 4. Det oplyses i redegørelsen om hjemtagelse af sagsområder, at de danske myndigheder og Grønlands Selvstyre arbejder på et kommissorium for nedsættelse af en arbejdsgruppe, som skal vurdere de nærmere forudsætninger for, at Grønlands Selvstyre er i stand til selv at varetage fødevare- og veterinærområdet. Hvornår forventes arbejdsgruppen nedsat og hvornår forventes den at afslutte sit arbejde?**

(Medlem af Inatsisartut Bentiarq Ottosen, Atassut)

Begrundelse:

Inatsisartut pålagde under EM2015 Naalakkersuisut at udarbejde en redegørelse, som bl.a. skulle belyse, hvad det ville koste Grønlands Selvstyre at hjemtage hvert af de områder, som er omfattet af selvstyrelovens bilag 1, hvilke forudsætninger der skal være opfyldt for at Grønlands Selvstyre på forsvarlig vis kan varetage driften af det pågældende område, og hvilke fordele og ulemper der vil være forbundet med en hjemtagelse.

Før redegørelsen var færdiggjort blev der imidlertid udskrevet valg, med den virkning at inatsisartutbeslutningen ikke længere var bindende for Naalakkersuisut. Naalakkersuisut valgte imidlertid til efterårssamlingen at omdele en redegørelse, som indeholdt de oplysninger, som Naalakkersuisut forud for valget havde tilvejebragt. Disse oplysninger omfatter navnlig en opgørelse af statens udgifter til at varetage de enkelte områder, samt ministeriernes vurdering af forudsætningerne for at kunne varetage disse.



Redegørelsen omfatter således ikke en vurdering af fordele og ulemper ved en hjemtagelse af de enkelte områder.

Blandt de områder, som kan hjemtages er (resterende dele¹ af) veterinær- og fødevareområdet. Dette område omfatter:

- Regulering og kontrol med virksomheder, der producerer animalske fødevarer til eksport, herunder fiskeri- og skaldyrsvirksomheder.
- Regulering af kontrol med virksomheder, der producerer / forarbejder animalsk affald (biprodukter)
- Regulering og kontrol med ind- og udførsel af animalske fødevarer.
- Regulering og kontrol med animalske produkter, som ikke er beregnet til konsum.
- Regulering og kontrol med ind- og udførsel af levende dyr.
- Regulering og kontrol med smitsomme husdyrsygdomme, undtagen zoonotiske sygdomme.
- Regulering og kontrol med dyrlægegerningen, dyrlægers rettigheder og pligter.
- Regulering og kontrol med anvendelse af lægemidler til dyr som forbud mod anvendelse af visse stoffer.

I redegørelsen om hjemtagelse af sagsområder oplyses det, at statens nettoudgifter til varetagelsen af området for så vidt angår Grønland udgør ca. 1 mio. kr. årligt².

I 2010 vurderede Naalakkersuisut imidlertid, at en hjemtagelse af området ville koste Grønland i omegnen af 20-25 mio. kr. om året³. I 2011 vurderede den daværende Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug, at prisen ville være 25-26 mio. kr. årligt⁴.

Det fremgår af redegørelsen, at Grønland ikke råder over fornødent laboratorieudstyr og ikke vil have samme stordriftsfordele som Danmark, hvilket vil øge driftsudgifterne ved hjemtagelse. Muligvis kan dette forhold helt eller delvist forklare differencen.

Fordele og ulemper for Grønland ved en hjemtagelse af området belyses som nævnt ikke i redegørelsen. Daværende Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug oplyste imidlertid i september 2011⁵ til KNR, at 2 arbejdsgrupper under selvstyret var i gang med at analysere fordele og ulemper ved at hjemtage fødevare- og veterinærområdet.

Hvad angår spørgsmålet om, hvilke forudsætninger der skal være til stede, for at Grønlands Selvstyre er i stand til at varetage området, fremgår det af redegørelsen, at de danske myndigheder ikke på nuværende tidspunkt er i stand til at oplyse dette. Det oplyses imidlertid, at de danske myndigheder og Grønlands Selvstyre arbejder på et kommissorium for nedsættelse af en

¹ Grønland har tidligere hjemtaget ansvaret for kontrol med fødevarer produceret til afsætning på det grønlandske marked, eksport af ikke-animalske fødevarer, overvågning og bekæmpelse af zoonoser, hold af dyr samt dyreværn.

² Beløbet dækker over en bruttoudgift på 6,1 mio. kr. og en indtægt på 5,1 mio. kr. årligt.

³ § 37 besvarelse nr. 169/2010

⁴ KNR, 23. september 2011

⁵ KNR, 23. september 2011



arbejdsgruppe, som skal vurdere dette, herunder blandt andet i forhold til behovet for særligt uddannet personale, krav i internationale aftaler og konventioner som skal efterleves, samt behov for hardware/software og fysisk materiel.

Vi ønsker at få svar inden 10 arbejdsdage.