

Opfølgende spørgsmål til Landsstyret om indhandlingspligt.

Jeg fremsatte den 10. januar en række spørgsmål til Landsstyret vedr. indhandlingspligt. Landsstyret har d. 10. februar besvaret disse spørgsmål.

I medfør af Landstingets Forretningsorden, § 36, stk. 1, anmoder jeg Landsstyret om at besvare nedenstående supplerende og opfølgende spørgsmål:

1. Ifølge Landsstyrets oplysninger havde rederiet Qajaq A/S i 2004 en indhandlingsprocent på knap 6%. Rederiet Nanoq Trawl A/S havde samme år en indhandlingsprocent på knap 9%, mens rederiet Sikuaq Trawl Aps havde en indhandlingsprocent på godt 11%.

Har Landsstyret i sidste kvartal af 2004 meddelt tilladelse til eksport af rejer til de pågældende 3 rederier, uden at undersøge, hvorvidt indhandlingspligten var efterlevet?

2. Formålet med indhandlingspligten er at skabe beskæftigelse på de grønlandske landanlæg. Det forekommer derfor stærkt uheldigt, hvis rejer indhandlet i medfør af indhandlingspligten sendes til forarbejdning uden for Grønland.

Ifølge Landsstyrets oplysninger er der i 2004 indhandlet i alt 19.064 tons rejer. Den samlede indhandlingspligtige mængde udgjorde 16.941 tons.

Hvor store mængder rejer er i 2004 forarbejdet på grønlandske landanlæg?

3. Landsstyret oplyser, at Direktoratet for Fiskeri og Fangst har igangsat procedure med henblik på eventuel anmeldelse af de rederier, der ikke har efterlevet deres indhandlingspligt i 2004.

Ifølge Landsstyrets oplysninger efterlevede INGEN rederier i fuldt omfang deres indhandlingspligt i år 2000. Har Landsstyret / Direktoratet for Fiskeri og Fangst på noget tidspunkt taget skridt til anmeldelse af rederierne som følge heraf?

4. Overtrædelse af fiskerireglerne ved Grønland eller betingelserne i licensen kan – efter beslutning truffet af Landsstyret – medføre begrænsninger i retten til at udnytte licensen eller i gentagelsestilfælde inddragelse af retten.

Har Landsstyret i noget tilfælde taget skridt til at begrænse eller inddrage licenser som følge af visse rederiers mangel på efterlevelse af indhandlingspligten?

5. Landsstyret oplyser, at indhandlingspligten periodevis blev suspenderet i 2002 og 2003 på grund af manglende kapacitet i industrien. Landsstyret oplyser endvidere, at der ikke i den forbindelse blev taget stilling til suspensionens effekt for den samlede indhandlingspligt.

Som følge af, at der ikke i forbindelse med suspensionen eller suspensionens ophævelse blev taget stilling til suspensionens effekt for den samlede indhandlingspligt, vil det ikke

være muligt at anmelde rederier for manglende efterlevelse af indhandlingspligten i 2002 eller 2003.

Hvilke skridt har Landsstyret taget med henblik på at sikre, at der fremover tages stilling til eventuelle suspensioners effekt for den samlede indhandlingspligt?

Marie Fleischer
Landstingsmedlem, Demokraterne