



Malik Bertelsen
Medlem af Inatsisartut
c/o Bureau for Inatsisartut

Kære Malik Bertelsen,

I medfør af Landstingets forretningsordens § 36, stk. 1, har du fremsat tre uddybende spørgsmål til det svar du modtog d. 14. juni 2010. I det følgende vil jeg svare på hvert enkelt af dem.

Med hvilket tiltag skal vi opnå en større grad af selvforsyning?

Naalakkersuisut ønsker at opnå større grad af selvforsyning i det omfang det er muligt og forsvarligt. De tusindvis af forskellige varer som dagligt indføres hertil er der ikke mulighed for at vi selv kan producere.

Derfor har Naalakkersuisut valgt at fokusere på selvforsyning inden for fødevarerindustrien, dog også under hensyntagen til at forbrugerne efterspørger varer fra udlandet.

Indsatsen går derfor på at fjerne mulige forhindringer for at grønlandske varer sælges i Grønland, hvorfor Naalakkersuisut overvejer konsekvenser og gevinster ved at hjemtage fødevarerkontrollen.

Denne indsats er en del af den regionale udviklingsstrategi.

Hvad er det der gør, at det alene er sodavand der tappes i Nuuk lmeq der produceres i Grønland?

For så vidt angår dit delspørgsmål om WTO's regler, vil jeg henvise til Naalakkersuisuts svarnotat til punkt 43 på forårets samling. Emballageloven er ikke et protektionistisk redskab, men eksisterer af miljøbeskyttelseshensyn.

Nuuk lmeq, som ejes af Carlsberg, Royal Unibrew og Kommuneqarfik Sermersooq, beslutter selv deres hvilke produkter de producerer og sælger i Grønland. Der er, fra Naalakkersuisuts side, ingen politisk indblanding i deres produkt portefølje.

Ligeledes står det åbent for enhver anden at producere samme produkter som Nuuk lmeq. Dog under overholdelse af emballagebekendtgørelsen.

Man kan desuden importere sodavand til Grønland, så længe emballagen er den i bilag til emballagebekendtgørelsen.

Der er importafgift på såvel sodavand, som på koncentrat til fremstilling heraf.

29. juni 2010
Sagsnr. 2010-032898
Dok. Nr. 407529

Postboks 1340
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 93 98
E-mail: nap@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Har Naalakkersuisut hensigt til at undersøge, om, det virkelige vil skade Grønland, at forbyde sammenlignelige varer der kan produceres i Grønland?

I forklaringen til dette spørgsmål beder du om at få argumenter baseret på eksakt viden i stedet for formodninger. WTO har ingen beføjelser til at gennemføre sine regler i medlemslandene, og konsekvenserne ved overtrædelse er afhængige af hvordan andre lande reagerer på det.

Det er nu engang sådan, at det pålægger det anklagende land at påvise, at det anklagede lands handlinger er til skade for dets virksomheder. Derfor er det svært at være mere konkret.

Det grønlandske marked er så lille for store internationale virksomheder, at mange ikke ønsker at beskæftige sig med det. Men, hvis vi laver for mange protektionistiske tiltag, vil det danne præcedens for andre. For at forhindre dette, må man antage at andre lande vil slå ned på protektionistiske tiltag i Grønland. Her vil deres chance for succes også være forholdsvis stor.

Naalakkersuisut forsøger at varetage Grønlandske producenters interesser bedst muligt, og er åben for at overveje hvilke muligheder der tjener Grønland bedst. Naalakkersuisut fik i 2006 lavet rapporten "Greenland and the World Trade Organisation" – som af gode årsager er klassificeret. I denne vurderes om grønlands lovgivning lever op til WTO reglerne og risikoen for at andre lande vil gøre indsigelser.

Jeg håber med ovenstående, at jeg på Naalakkersuisuts vegne har besvaret dine spørgsmål.

Med venlig hilsen



Kuupik Kleist

Naalakkersuisut Siulittaasuat