



Naalakkersuisutmedlemmet for Finanser

HASTER

Orientering til Naalakkersuisut om Finansudvalgets beslutning fredag den 7. januar 2011 - Sagsnr. 01.31.06/11-00518.

Kontrakt med Arctic Green Food A/S og Royal Greenland A/S om serviceydelser for 2011.

Naalakkersuisut **indstiller,**

- at** Finansudvalget godkender vedlagte servicekontrakt med Arctic Green Food A/S pålydende kr. 11.400.000 i sin nuværende form,
- at** Finansudvalget godkender vedlagte servicekontrakt med Royal Greenland A/S pålydende kr. 11.000.000 i sin nuværende form,
- at** bevillingen på hovedkonto 50.01.18 Driftsaftaler, Produktionsanlæg, reduceres med kr. 11.400.000,
- at** bevillingen på hovedkonto 50.01.18 Driftsaftaler, Produktionsanlæg, reduceres med kr. 11.000.000 og
- at** Finansudvalget godkender, at den resterende bevilling på hovedkonto 50.01.18 Driftsaftaler, Produktionsanlæg, i 2011 afsættes som midler til analyse af tilskud og støttemidler til erhvervsformål, herunder analyse af regnskaber i forhold til virksomheder, der har haft servicekontrakter til indhandling over denne konto i de foregående år.

Finansudvalgets bemærkninger

Den 5. januar 2011 gennemførte Finansudvalget et samråd med Naalakkersuisutmedlemmet for Fiskeri, Fangst og Landbrug om denne sag. På samrådet oplystes særligt, at der var fremsendt et forkert servicekontraktudkast til Udvalgets godkendelse. Efter at have gennemgået dette udkast og efter yderligere drøftelse af sagen ønsker Udvalget følgende spørgsmål besvaret, inden der kan træffes en endelig afgørelse i sagen.

1. Som berørt på samrådet fremgår det af § 2.2, at genforhandling af kontrakten m.h.p. forlængelse til og med 2012 eller 2013 er "betinget" af, at der afsættes det samme beløb på hovedkonto 50.01.18 Driftsaftaler, produktionsanlæg i FL2012/2013 som der er afsat i FL2011; d.v.s. 23 mio. kr. Men samtidig angives det, at der skal forhandles om en nedsættelse af aftalesummen. Og samtidig er det angivet i oplægget til Finansudvalget, at Naalakkersuisut påregner, at AGF kan køre helt uden tilskud fra og med 2014. Dette er modsætningsfyldt. Derudover vil det givetvis vanskeliggøre forhandlingerne med AGF om en nedsættelse af aftalesummen, såfremt der er afsat en uændret bevillingsramme at forhandle ud fra. En enkel løsning på dette ville umiddelbart være, at fjerne 3. sætning i § 2.2 fra aftalen. Hvad mener Naalakkersuisut om dette?

2. Hvordan harmonerer bestemmelsen om genforhandling i § 2.2 med bestemmelsen i § 7.1 om at aftalen er tidsbegrænset og uden præjudicerende virkning for fremtidige aftaler?
3. Det fremgår at kontraktens § 4.5, at alle oplysninger AGF afgiver af AGF samtidig skal fremsendes til Finansudvalget og Revisionsudvalget. Manglende efterlevelse af dette er angivet som væsentlig misligholdelse af kontrakten. En tilsvarende bestemmelse findes i servicekontrakten for 2010. AGF har imidlertid ikke efterlevet denne bestemmelse, hvilket selvsagt gør Finansudvalget skeptisk overfor yderligere servicekontrakter med selskabet. En enkel mulighed kunne være, at Naalakkersuisut forinden udbetaling af 2. rate af servicekontraktbetalingen 1. juli 2011 indhenter Finansudvalgets bekræftelse af, at AGF har fremsendt de relevante oplysninger. Hvilke muligheder ser Naalakkersuisut for at fremme selskabets efterlevelse af den anførte bestemmelse?
4. Af § 6.4 fremgår det, at GS kan tilbageholde betalinger, såfremt AGF ikke overholder sine kontraktlige forpligtelser såsom at holde indhandlingsanlæggene åbne. Men af § 3.2 fremgår det, at GS' sidste betaling forfalder den 1. juli 2011, hvorefter hele beløbet er betalt. Hvilke magtmidler har GS i perioden efter betalingen den 1. juli 2011 for at tvinge AGF til at efterleve servicekontrakten?
5. Hvad kan yderligere oplyses om posten i balancebudgettet benævnt "Leverandører af varer og tjenesteydelser" på 5 mio. primo 2011 udover det på samrådet oplyste om bl.a. skattegæld? Og hører skattegæld rent regnskabsteknisk overhovedet til under denne post?
6. Hvad dækker posten i balancebudgettet benævnt "Anden gæld" på 5,65 mio. i hele 2011?
7. Der ønskes en kort redegørelse for de forventede store udsving i virksomhedens driftskredit. I balancebudgettet svinger denne således fra -633.295 til +8.575.575 kr. Det ønskes i denne forbindelse oplyst, hvorvidt det anses som hensigtsmæssigt, at virksomhedens driftskredit samlet forventes øget fra 1,0 mio. primo 2011 til 4.354.273 kr. i december 2011. Det bemærkes i øvrigt, at disse budgettal er påfaldende præcist angivet.
8. Det fremgår af balancebudgettet, at virksomhedens samlede kortfristede gæld forventes at stige med lidt under 1 mio. kr. i løbet af 2011. På samrådet udtrykte Naalakkersuisutmedlemmet foreløbigt, at dette måtte anses som et udtryk for virksomhedens forventning om at ekspandere i løbet af 2011. Kan dette uddybes yderligere?
9. Naalakkersuisutmedlemmet oplyste på samrådet, at Naalakkersuisut har opfordret kommunernes og Selvstyrets institutioner til at bruge mere grønlandsk proviant, men hvad vil Naalakkersuisut gøre, såfremt denne opfordring ikke (kan) følges? Man kunne f.eks. tænke sig, at institutionerne af økonomiske årsager hidtil har veget tilbage fra at anskaffe sig grønlandske fødevarer i det størst mulige omfang. Det ønskes herunder oplyst, hvilken instruks der gælder for den skattemæssige indberetning af offentlige institutioners betalinger til erhvervsfangere for grønlandske fødevarer?
10. Servicekontraktsummen for anlægget i Maniitsoq udgør 5,812 mio. kr. ud af den samlede sum på 11,0 mio. kr. Er det overhovedet hensigtsmæssigt, og anses det som harmonerende med bevillingsforudsætningernes passus om at der alene ydes støtte til anlæg bygder og i mindre byer, at støtte et enkelt anlæg med en så stor andel af de samlede støttemidler, når der henses til, at der også er søgt om støtte fra virksomheder i bl.a. Sydgrønland?
11. Naalakkersuisutmedlemmet oplyste på samrådet, at analyser af erhvervstilskud til bl.a. AGF først er blevet iværksat i december 2010. Når der henses til, at Finansudvalget igennem en årrække har udtrykt stor skepsis over for dette erhvervstilskud forekommer dette meget påfaldende; for ikke at sige kritisabelt. Hvorfor har Naalakkersuisut først påbegyndt dette arbejde så sent?

12. Finansudvalget overvejer, hvorvidt der kunne være behov for at iværksætte en egentlig kulegravning af AGF's regnskaber og økonomi. En sådan kulegravning skulle i givet fald udføres af en af Grønlands Selvstyre udpeget og honoreret autoriseret revisor. Udvalget overvejer at lade en sådan kulegravning udgøre en betingelse for godkendelse af nærværende ansøgning. Hvorledes ser Naalakkersuisut på dette, og hvilke muligheder ser Naalakkersuisut for at fremme dette ønske fra Udvalget?
13. Der ønskes en uddybning og konkretisering af Naalakkersuisutmedlemmets svar på spørgsmål 4 under samrådet f.s.v. angår hhv. *fangererhvervet, fødevarer og erhvervsfremme*.
14. Hvilken bevillingsmæssig realitet dækker den sidste indstilling til Udvalgets godkendelse? Umiddelbart ses indstillingen ikke at ændre formelt på hverken bevillingen eller bevillingsforudsætningerne.
15. Har Naalakkersuisut overvejet at friholde de resterende 600.000 kr. på hovedkonto 50.01.18 til yderligere ansøgninger om tilskud m.h.p. i stedet at afholde udgifterne til analyser m.v. indenfor departementets egen ramme?

Finansudvalgets beslutning

Finansudvalget **udsætter** sin stillingtagen til indstillingerne fra Naalakkersuisut med henblik på at afvente Naalakkersuisuts besvarelse af de ovenfor anførte spørgsmål. Udvalget påregner umiddelbart en skriftlig besvarelse, men såfremt Naalakkersuisutmedlemmet for Fiskeri, Fangst og Landbrug ønsker at besvare spørgsmålene på et samråd m.h.p. at fremme sagen vil Udvalget være imødekommende. Naalakkersuisutmedlemmets besvarelse og evt. ønske om samråd anmodes fremsendt på grønlandsk og dansk med elektronisk kopi til udvalgets sekretariat på e-mailadressen nch@ina.gl.

På Finansudvalgets vegne

Naaja Nathanielsen
Formand for Finansudvalget