



Nuuk 29. oktober 2015

I henhold til Inatsisartuts forretningsorden § 37 fremsender jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

**1)
Hvorfor valgte Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke i september 2015 at få udarbejdet en ny skriftlig juridisk vurdering af afslaget på mediestøtten?**

**2)
Hvad er årsagen til at Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke ikke blot indhentede den juridiske vurdering om samme emne, der allerede er udarbejdet i Formandens departement?**

**3)
Det undrer mig at Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke har afgivet flere svar på § 37-spørgsmål om mediestøtte uden at indhente det eksisterende materiale og vurderinger fra Formandens departement. Er det normalt at udtale sig om en given sag uden at indhente det tilgængelige materiale først?**

**4)
Kan Naalakkersuisut klart bekræfte eksistensen af en skriftlig juridisk vurdering fra Formandens Departement, der har dannet baggrund for beslutningen om at give afslag på Mediehusets ansøgning om mediestøtte tilbage i 2014? Hvis ja: Hvornår er denne vurdering udarbejdet, hvem bestilte den og er konklusionen den samme som i det juridiske notat der er udarbejdet i Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke?**

Såfremt svaret på spørgsmål 4 er negativt:

**5)
Har den omtalte juridiske vurdering fra Formandens departement alene haft mundtlig karakter? Og hvis det er tilfældet – er det normen for sagsbehandling indenfor det offentlige at juridiske vurderinger sker som mundtlige overleveringer?**

(Medlem af Inatsisartut, Naaja H. Nathanielsen)

Begrundelse

Der bliver ved med at dukke ny viden op der rejser flere spørgsmål om sagsbehandlingen omkring mediestøtte tilbage i 2014. Sagen har affødt adskillige § 37 spørgsmål i 2014 og 2015 og har været debatteret i medierne.

Det viser sig nu, at Departementet for Uddannelse, Kultur, Forskning og Kirke i september 2015 har fået udarbejdet et juridisk notat om afslaget på ansøgningen om mediestøtte tilbage i 2014.

Dette undrer mig, da medlem af Naalakkersuisut, Nivi Olsen, den 23. juni 2015 afgav et § 37-svar til mig hvor hun ellers skriver at der er foretaget en juridisk vurdering om sagen, som hun dog ikke ønskede at offentliggøre. Det skyldtes, at der var tale om "internt materiale".

Jeg forstår ikke behovet for at udarbejde to juridiske vurderinger om samme emne. Det burde være mere effektivt blot at indhente det eksisterende materiale i Formandens departement.

Når man i stedet vælger at udarbejde en ny vurdering giver det anledning til en række spekulationer om årsagen til dette. I stedet for at give anledning til spekulationer synes jeg tiden er kommet til at udvise mere åbenhed om sagsbehandlingen.

Jeg skal anmode om svar indenfor 10 arbejdsdage.