



Forslag til Inatsisartutbeslutning om, at Naalakkersuisut pålægges at udarbejde en analyse der omhandler konsekvenserne for fiskerne og samfundet hvis det olympiske fiskeri efter hellefisk udvides til at omfatte fartøjer på op til 9 meter længde over alt. Konsekvensanalysen skal afleveres til Inatsisartut senest ved FM2023.

(Siumut Inatsisartut gruppe)

(1. behandling)

Jeg må ærligt erkende, at både dette forslag og svarnotat fra Naalakkersuisut fylder mig med forundring.

Forslaget omhandler det olympiske fiskeri efter hellefisk. Både Siumut og Naalakkersuisut mener, at vi skal bruge penge på at udarbejde en analyse, der omhandler konsekvenserne for fiskerne og samfundet hvis det olympiske fiskeri efter hellefisk udvides til at omfatte fartøjer på op til 9 meter længde over alt.

Her er jeg altså nødt til at henvise til det store arbejde, der pågår i Fiskerikommissionen. Herfra er den klare anbefaling jo, at det olympiske fiskeri skal droppes og erstattes af individuelt omsættelige kvoter. På den baggrund virker det som spild af penge at udarbejde en konsekvensanalyse af en form for fiskeri, der med al sandsynlighed skal droppes.

Mener Naalakkersuisut seriøst, at vi skal bruge skatteborgernes penge på at udarbejde en analyse, der formentlig aldrig skal bruges til noget som helst?

Eller er Naalakkersuisuts bagtanke i virkeligheden, at man ikke vil lytte til Fiskerikommissionens anbefalinger?

Dette mener jeg er yderst interessant at få svar på.

Det nytter ikke noget, at vi bruger skatteborgernes penge på hvad som helst. Vi er nødt til at tænke os godt om hver eneste gang vi beslutter at bruge penge på analyser og redegørelser. Vi skal huske på, at pengene kun kan bruges en gang.

På den baggrund indstilles forslaget til forkastelse.