



24. juli 2018

I medfør af § 37 stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut, fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

### Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. I Naalakkersuisut´s svar på §37 spørgsmål 2018\_142 om gæld og licenser, fremgår at 17 licenshavere har en forfalden gæld til det offentlige på mellem 1 og 5 mio. kroner samt at 2 licenshavere har en forfalden gæld til det offentlige på mellem 5,1 og 10 mio. kroner.**
  - I. Har Naalakkersuisut taget initiativ til at licenshaveres forfaldne gæld bliver indfriet?**
  - II. Hvad vil Naalakkersuisut gøre helt konkret for at sikre, at den forfaldne gæld bliver indfriet?**
- 2. Hvordan er fordelingen af licenshavere, uanset selskabsform, der har en forfalden gæld indenfor hhv.:  
a) rejefiskeri, b) hellefiskefiskeri, c) makrelfiskeri, d) torskefiskeri, e) andet?**
- 3. Hvad er størrelsen på udskudt skat, som licenshavere, uanset selskabsform, d.d. skylder Landskassen?**
- 4. Hvordan er fordelingen af licenshavere, uanset selskabsform, der repræsenterer udskudt skat for hhv.:  
a) rejefiskeri, b) hellefiskefiskeri, c) makrelfiskeri, d) torskefiskeri, e) andet?**
- 5. I Naalakkersuisut´s svar på §37 spørgsmål 143 fremgår, at blandt andet forfalden gæld til det offentlige ikke indgår som kriterie når Naalakkersuisut tildeler kvoter.**
  - **Har Naalakkersuisut planer om fremover at lade det være en del af kriterierne, at ansøgerne ikke har forfalden gæld til det offentlige, og dermed følge den linje, der allerede praktiseres ved at Selvstyret og kommunerne ved udbud af byggeri, varer og tjenesteydelser kan kræve, at virksomhederne *ikke* har forfalden gæld til det offentlige?**
- 6. Hvis nej til sp. 5: Hvad er årsagen til at Naalakkersuisut ikke har planer om at indføre krav om, at licensansøgeren ikke har forfalden gæld til det offentlige?**
- 7. I Naalakkersuisut´s svar på §37 spørgsmål 143 fremgår, at tildeling af licens blandt andet beror på de af Naalakkersuisut fastsatte kriterier for tildelingen jvf. §3 stk. 3 i Selstyrets bekendtgørelse nr. 8 af 8. April 2016.**

- **Det fremgår ikke i bekendtgørelsen hvilke kriterier Naalakkersuisut selv har fastsat i forbindelse med tildeling af kvoter. Derfor: Har Naalakkersuisut planer om at indføre et mere gennemsigtigt system, hvor fordelingen fremover sker i et forum, hvor der udover repræsentanter fra Naalakkersuisut, også er medlemmer fra relevante organisationer?**

**8. Hvis nej til sp. 7: Hvordan vil Naalakkersuisut arbejde for gennemsikuelighed ved forvaltning af de samfundsejede naturressourcer som fiskekvoter er et udtryk for?**

(Medlem af Inatsisartut Sofia Geisler, Inuit Ataqatigiit)

**Begrundelse:**

På baggrund af de tidligere oplyste svar via **§37 spørgsmål 143** samt **§37 spørgsmål 2018\_142 om gæld og licenser** undrer det mig, at der gælder forskellige principper og kriterier, når vi snakker om tildeling af opgaver til hhv. boligbyggeri etc. og når vi snakker om tildeling af kvoter.

For opgaver inden for boligbyggeri er der en lov, der giver hjemmel til krav om at virksomheder, der afgiver tilbud til det offentlige, ikke har forfalden gæld til det offentlige. Det fremgår samtidig af svarene, at Naalakkersuisut ikke stiller som et krav, at ansøgere til fiskerilicenser ikke skal have forfalden gæld til det offentlige.

Uanset vi snakker om de samfundsejede naturressourcer eller vi snakker om adgang til byggeri etc., der finansieres af vores skatte kroner, taler vi om store samfundsejede værdier. Det stiller store krav til gennemsigtighed af og i forvaltningen af ressourcerne. Der skal ikke stilles spørgsmålstejn ved administrationens uafhængighed og integritet, ligesom der bør gælde samme krav uanset vi snakker om boligbyggeri etc. og fiskeri.

Jeg ønsker at mine spørgsmål bliver besvaret inden for 10 arbejdsdage.