



Hr. Landstingsmedlem Jens B. Frederiksen
HER

Svar på spørgsmål til Landsstyret om Landstyrets håndtering af sagen om afsætning af sælskind i udlandet

Mit Landsstyreområde har den 15. februar 2008 modtaget dine spørgsmål til Landsstyret om, hvilke tiltag Landsstyret agter at tage for at forbedre kampagnestrategien for afsætningen af grønlandske sælskind.

Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at Landsstyret i høj grad tager verdensopinionen alvorligt. Både jeg og embedsværket har siden foråret 2006 i tæt samarbejde med Udenrigsministeriet og Repræsentationen i Bruxelles og i nogle tilfælde i samarbejde med andre nationer, der driver sælfangst, foretaget en række informations- og mødeaktiviteter med EU-systemet og med enkelte EU-lande. Derudover blev der i 2006 udarbejdet en såkaldt "Hvidbog" om sælfangst i Grønland, og der er sendt en række breve til hovedpersoner i EU-systemet. Disse initiativer har blandt andet ført til, at EU har accepteret at foretage en række undersøgelser dels om aflivningsmetoder samt om socioøkonomiske analyser, før EU tager stilling til forslaget om forbud mod indførsel af sælskind i EU.

Hvordan stiller Landsstyret sig til verdensopinionen i spørgsmål om forvaltning af naturens levende ressourcer?

Landsstyrets holdning til den grønlandske sælfangst er den samme, som er gældende for alt fangst og forvaltning af de levende ressourcer i Grønland. Den skal være grundlagt i en bæredygtig fangst, underlagt forsigtighedsprincippet samt sikre bedst mulige vilkår for fuld udnyttelse af hele fangsten.

Hvordan vil Landsstyret sikre afsætningen af sælskind igen?

Grønlands Hjemmestyre ejer Great Greenland A/S, som er et aktieselskab, der blandt andet har en opgave med afsætning af sælskind. Denne del af opgaven er en driftsopgave, som Landsstyret støtter blandt andet ved at samarbejde med Great Greenland A/S om informationsvirksomhed om faktuelle informationer. Selskabet har i 2006 oplevet en stigende efterspørgsel fra blandt andet Fjernøsten og fortsætter dermed sin strategi om at udbrede kendskabet til og anvendelsen af sælskind og samtidig øge afsætningen til nye markeder for at styrke kundegrundlaget, samt foretage en sæsonudjævning og dermed sprede sin risiko.

Nedenstående tabel fra DFFL viser en stigende indhandling af sælskind siden faldet i 2002.

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Sælskind i alt stk.	73.971	83.750	106.179	102.783	80.481	61.484	75.309	83.754	118.595	112.182	90.000
I alt, Mio. kr.			44,4	43,4	35,0	36,7	29,9	30,0	31,9	30,0	25,1
Indhandlingstilskud	44,4	43,4	35,0	29,5	22,3	22,5	22,5	22,5	17,6
Tillægsbevilling	1,9
Servicekontrakt	7,2	7,2	7,5	7,5	7,5	7,5

Ligeledes viser nøgletallene fra Great Greenland A/S en stigende omsætning, der topper inden for de sidste par år.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Nettoomsætning (1.000 DKK)	29.304	34.343	31.429	51.152	62.996	68.763
Driftsresultat (1.000 DKK)	5.024	9.758	-140	-2.628	2.107	10.667
Årets resultat (1.000 DKK)	3.121	6.657	-346	-2.482	1.016	6.115
Balancesum (1.000 DKK)	15.943	97.988	91.198	96.792	105.345	100.296

Når Landsstyret er gået aktivt ind i informationskampagne om fortsat støtte til sælfangst og udnyttelse af sælskind, så hænger det sammen med Landsstyrets principielle holdning til retten til at udnytte vor levende ressourcer ud fra et bæredygtighedsprincip. EU er ikke den største aftager af sælskind fra Grønland, men når et EU med 27 medlemslande skulle træffe en beslutning om at forbyde indførsel af sælskind, så kan det få afsmittende virkning på andre produkter. Derudover udsættes Great Greenland A/S hvert år for en negativ påvirkning af afsætningsforholdene, når den politiske debat om jagt på sæler typisk dukker op i forbindelse med starten af jagten i Canada.

Great Greenland A/S har allerede en afsætning af sælskind til Asien, herunder Kina, Rusland og Korea, som er meget vigtig.

Forbuddet mod indførsel af sælskind til EU er i modstrid med EU's egne handelsregler, og desuden er det WTO-stridigt. Canada har besluttet sig for at udfordre EU ift. WTO, hvor en høringsproces er sat i gang i efteråret 2007. Det vides ikke hvor lang tid, denne WTO-proces kommer til at køre.

Hvordan vil Landsstyret håndtere den ulykkelige situation, som en klodset håndtering af sælskindssagen har bragt især fangere og deres familier i bygder og yderdistrikter i?

Der er på ingen måde en klodset håndtering af sælskindssagen. Som sagt foregår informationskampagner dels på politisk såvel som på højt embedsmandsplan både fra Grønlands og Danmarks side. Flere af de involverede har siddet med lignende sager i over 25 år. Landsstyret er meget uenig i din udlægning og mener, at din vurdering kun baseres på, hvad du hører og læser fra pressen, hvilket langt fra er dækkende.

Der er foretaget en socioøkonomisk analyse af indkomstforhold fra sælskind, som er blevet præsenteret for Landstinget i 2006, hvorfor jeg ikke uddyber indholdet her.

Har udviklingen i sælskindssagen givet anledning til eftertanke i Landsstyret, eller er det fortsat Landsstyrets holdning, at udviklingen skyldes udlændingenes manglende viden om de faktiske forhold i sælfangsten?

Som sagt er Landsstyrets indsats på sælskindssagen meget målrettet, og den intensive informationsvirksomhed 2006-2008 har i hvert fald betydet, at EU indtil videre har udsat sin beslutning til der foreligger rapporter, som kan danne baggrund for en beslutning.

Efter min vurdering og især efter at have afholdt møder med EU-systemet og enkelte EU-medlemslande, er det min klare opfattelse, at der er stor uvidenhed om de faktuelle forhold omkring sælfangst. Derfor har jeg været meget glad for de positive reaktioner, jeg har mødt under mine møder, hvor jeg og "Hvidbogen" er blevet velmodtaget.

I EU-forslaget opereres der med en såkaldt "inuit-undtagelse", som også findes i eksisterende direktiv fra 1983. Efter Landsstyrets vurdering er denne undtagelse en misforstået undtagelse. Forstået på den måde, at uanset hvad EU gør, så vil sælfangerne i Grønland og Nunavut blive alvorligt berørt af et forbud mod indførsel af canadisk eller norsk produceret sælskind. Jeg har derfor også brugt mange ressourcer på at appellere til ikke at gennemføre forbud, der tilmed er EU-handels- og WTO-stridigt.

Vurderer Landsstyret, at der er risiko for at lignende sager kan opstå?

NGO-påvirkningen og opinionen er stor, og Landsstyret vurderer, at der fortsat er risiko for fortsættelse af igangværende initiativer, som hovedsageligt går på kritik af den canadiske fangstmetode. Desværre kritiseres Grønlands garnfangst i en af rapporterne, og vi kan risikere at få yderligere tiltale derom.

Med venlig hilsen

Finn Karlsen
Landsstyremedlem for Fiskeri, Fangst og Landbrug