



2. marts 2022

I medfør af § 37 stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

I forbindelse med behandlingen af EM2021/23 (uranforbuddet) nævner Naalakkersuisut i sit svar på spørgsmål fra Erhvervs- og Råstofudvalget dateret den 20. oktober 2021 intet om, at man den 8. oktober samme år har modtaget en ekstern juridisk vurdering fra Advokatfirmaet Poul Schmith angående forslaget. Jeg ønsker i den forbindelse følgende oplyst:

1. Tre gange (Bilag A i udvalgets betænkning til EM2021/23, spørgsmål 5, 6 og 7) spørger Erhvervs- og Råstofudvalget ind til om Naalakkersuisut har fået foretaget en juridisk vurdering. Ikke en eneste gang nævner Naalakkersuisut, at man kort forinden (8. oktober) har modtaget en juridisk vurdering fra Advokatfirmaet Poul Schmith. Hvad er årsagen til, at man aktivt fortier den oplysning for Inatsisartut?
2. Mener Naalakkersuisut, at den eksterne juridiske vurdering var ligegyldig i forhold til behandlingen af EM2021/23 (uranforbuddet)?
 - a. I bekræftende fald bedes Naalakkersuisut redegøre for, hvorfor man så fik den udarbejdet
 - b. I afkræftende fald bedes Naalakkersuisut forklare, hvorfor denne oplysning aktivt blev fortiet for Inatsisartut
3. Mener Naalakkersuisut, at man ved at fortie oplysningen om den udarbejdede eksterne juridiske vurdering har forbrudt sig mod § 6 i Inatsisartutlov nr. 6 af 13. maj 1993 om Naalakkersuisutmedlemmers ansvarlighed?
 - a. I bekræftende fald ønsker jeg oplyst, hvad Naalakkersuisut vil drage af konsekvenser som følge heraf
 - b. I afkræftende fald ønsker jeg oplyst, hvorfor Naalakkersuisut ikke ser det som en fortielse af oplysninger, der må anses som væsentlige for Inatsisartuts bedømmelse af sagen.

(Medlem af Inatsisartut Jens-Frederik Nielsen, Demokratesne)

Begrundelse

I svar på § 37 spørgsmål nummer 48/2022 oplyser Naalakkersuisut, at man den 8. oktober 2021 modtog en ekstern juridisk vurdering fra Advokatfirmaet Poul Schmith vedr. eventuelle konsekvenser ved at indføre et uranforbud (EM2021/23).

Til trods for, at Erhvervs- og Råstofudvalget flere gange spørger ind til om Naalakkersuisut har fået foretaget en juridisk vurdering, så nævner Naalakkersuisut intet om den eksterne juridiske vurdering i sine



svar til udvalget dateret den 20. oktober 2021 – altså 12 dage efter, at man har modtaget den eksterne juridiske vurdering fra Advokatfirmaet Poul Schmith.

Jeg finder det uanstændigt, at Naalakkersuisut har fortiet denne oplysning for Inatsisartut. Og jeg finder det også i strid med Inatsisartutlov nr. 6 af 13. maj 1993 om Naalakkersuisutmedlemmers ansvarlighed. Tillad mig at citere § 6:

*”§ 6. Et medlem af Naalakkersuisut idømmes en foranstaltning jf. § 10, hvis vedkommende forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler medlemmet i henhold til Inatsisartutsloven om Inatsisartut og Naalakkaersuisut eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.
Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, finder tilsvarende anvendelse, såfremt et medlem af Naalakkersuisut giver Inatsisartut urigtige eller vildledende oplysninger eller under Inatsisartuts behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for Inatsisartuts bedømmelse af sagen.”*

Loven er som det ses ganske klar. Naalakkersuisut må ikke fortie oplysninger, der er af væsentlig betydning for Inatsisartuts bedømmelse af en sag. Og det er efter min bedste overbevisning sket i dette tilfælde.

Jeg ser frem til at modtage svar på mine spørgsmål inden for en frist på 10 arbejdsdage.