

23. april 2012

I medfør af § 37 i Inatsisartuts forretningsorden fremsendes hermed følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Spørgsmål vedrørende Naalakkersuisuts politik på boligområdet

1. Der ønskes en skematisk og grafisk oversigt over finanslovsbevillingerne til direkte renovering af boliger for perioden FL01-FL12. Oversigten ønskes kommenteret, således at det fremgår, om de direkte på finansloven afsatte bevillinger til renovering har udvist en faldende eller stigende tendens siden det nuværende Naalakkersuisut tiltrådte.
2. Hvor mange ejerboliger, andelsboliger, selvbyggerhuse, medbyggerhuse og andre boligbyggerier blev der i alt opført med tilskud fra hjemmestyret i årene 2000-2009, Disse bedes vedlagt i skemaform, samt hvor mange økonomiske midler til boligbyggeri henlå der i anlægs og Renoveringsfonden i samme periode ? Og er Naalakkersuisutmedlemmet uenig i, at opførelsen af disse boliger var en god og nyttig investering?
3. Vil Naalakkersuisutmedlemmet afvise, at der allerede da Hjemmestyret overtog boligområdet fra Staten i 1987 var oparbejdet et betydeligt renoveringsefterslæb i især den ældre del af boligmassen?
4. I forlængelse af foregående spørgsmål ønskes det oplyst, hvorvidt Grønland fra Staten har modtaget direkte øremærkede midler til fuldstændig afhjælpning af dette renoveringsefterslæb?
5. Naalakkersuisutmedlemmet har blandt andet udtalt, at diverse Siumut-ledede regeringer ikke for alvor har gjort noget ved renoveringsproblemet, og at hans departement derfor blandt andet har måttet bruge de seneste år til en vidensindsamling på området. Er Naalakkersuisutmedlemmet bekendt med eksistensen af den bl.a. i kapitel 9 i Naalakkersuisutmedlemmets egen anlægsredegørelse for 2009 omtalte ”Renoveringsplan 2000”, som igennem en mere end 10-årig periode under ”Siumut-ledede regeringer” var med til at danne baggrund for det daværende hjemmestyres renoveringsindsats?
6. Det fremgår af Statistisk Årbog 2008, afsnit 4.3.3, at der alene i perioden 1999 til 2002 blev renoveret ca. 2000 boliger. Hvorledes harmonerer denne indsats med Naalakkersuisutmedlemmets udmelding om, at Siumut-ledede regeringer ikke har gjort noget ved renoveringsproblemet?
7. Hvor store uforbrugte renoveringsmidler henligger aktuelt passive i Anlægs- og Renoveringsfonden? Og hvor stor en andel af disse midler kan tilskrives bevillinger ydet af Inatsisartut i tidligere Naalakkersuisutkoalitionens regeringsperiode?
8. Naalakkersuisutmedlemmet har andetsteds fundet anledning til at kritisere den af det daværende Naalakkersuisut i 2008 truffede beslutning om at suspendere en huslejestigning i regi af INI. Det daværende Naalakkersuisut traf denne beslutning bl.a. fordi man forinden en eventuel huslejestigning ønskede en tværdepartemental undersøgelse af bl.a. de sociale og økonomiske konsekvenser af en sådan huslejeforhøjelse, idet man vurderede, at der ikke var meget fornuft endsiges ansvarlighed i at forhøje huslejerne i det almene boligbyggeri, såfremt befolkningens reelle betalingsevne ikke svarede til huslejeniveauet, idet en sådan ubalanceret forhøjelse ville kunne have nogle voldsomme sociale konsekvenser i form af

bl.a. flere udsættelser og stigende huslejerestancer. Finder Naalakkersuisutmedlemmet, at det er usagligt eller kritisabelt, at det offentlige som boligudlejer på denne vis inddrager sociale aspekter i boligpolitikken, og er Naalakkersuisutmedlemmets egen indsats på boligområdet som følge af denne overbevisning sket fuldstændig frigjort fra ethvert (bolig-)socialt hensyn?

9. Betaler boliglejerne i dag alle steder en omkostningsbestemt husleje, der fuldt ud modsvarer udgifterne til vedligeholdelse og renovering af boligerne? Måtte Naalakkersuisutmedlemmet ikke have implementeret en sådan fuldt ud omkostningsbestemt husleje her 2½ år efter sin tiltrædelse ønskes årsagerne hertil oplyst. Det ønskes umiddelbart efter oplyst, hvorledes de af Naalakkersuisutmedlemmet anførte årsager afviger nævneværdigt fra de af det tidligere Naalakkersuisut anførte bevæggrunde for at suspendere en husleje-forhøjelse i 2008, jfr. forrige spørgsmål.
10. Boliger til Naalakkersuisutmedlemmer og direktører er i medfør af § 14, stk. 4, i Lejeforordningen anbragt i en selvstændig boligafdeling (Nr. 230). Opkræves der for boligerne i denne boligafdeling en husleje, som er fuldt ud omkostningsbestemt, og herunder kapitalafkast på 1½ procent til boligejeren? (Der bedes i besvarelsen set bort fra formanden for Naalakkersuisut og formanden for Inatsisartut, som i medfør af § 6, stk. 5, i Vederlagsloven ikke betaler husleje, men beskattes af en årlig lejeværdi på kr. 48.000, hvilket omtrent svarer til en husleje på lige under 1700 kr. om måneden).

Begrundelse:

I Sermitsiaqs webavis den 19. marts 2012 oplyste udtalte Naalakkersuisutmedlemmet for Boliger, Infrastruktur og Trafik at: ”*Faktum er, at naalakkersuisut har arvet et stort fallitbo på boligområdet fra vore forgængere.*”. Naalakkersuisutmedlemmet supplerede samme sted den 27. marts 2012 bramfrit, at ”*Det er noget lort, vi har overtaget*”.

Vi skal være de sidste til at benægte, at der er mange og store problemer med vedligeholdelsesstandarder i vores boligmasse. Men Naalakkersuisutmedlemmets udmeldinger er efter vores mening i hvert fald til dels også udtryk for en forfladigelse af sagen. Med henblik på at bibringe offentligheden et mere retvisende billede fremsendes nærværende spørgsmål.

Vi ser frem til en besvarelse af vores spørgsmål og dette gerne i løbet af 10 arbejdsdage. Måtte det vise sig umuligt at færdiggøre en besvarelse indenfor denne tidsfrist skal vi venligst anmode om en meddelelse herom med angivelse af et endeligt besvarelestidspunkt da disse skal anvendes i forbindelse med debat under FM-2012.

Med venlig hilsen

Kim Kielsen og Malik Berthelsen, Siumut