



Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathielsen Inuit Ataqatigiit C/O Bureau for Inatsisartut

Her

Besvarelse_188_uvildighed_uran_dk

04. oktober 2013
Sagsnr. 2013-090301
Dok. Nr. 1356416

Du har den 25. september 2013 stillet følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Postboks 1015
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 50 02
E-mail: govsec@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

- 1. Kan Naalakkersuisut bekræfte, at rapporten om uranudvinding ikke lever op til de krav, der gælder for at en advokatundersøgelse ville kunne betegnes som uvildig?**
- 2. Finder Formanden for Naalakkersuisut på baggrund af besvarelsen af spørgsmål 1 anledning til at præcisere sine udtalelser vedr. rapportens uafhængighed?**
- 3. Såfremt spørgsmål 2 besvares benægtende skal jeg anmode Formanden for Naalakkersuisut om nærmere at forklare, hvordan en rapport, som ikke lever op til kravene for uvildighed, alligevel kan betegnes "uafhængig".**
- 4. Har Naalakkersuisut indhentet analyser fra andre advokatfirmaer omkring den sikkerheds- og forsvarspolitiske relation til Danmark i forbindelse med uranbrydning? Hvis ja, bedes oplyst hvilke, hvornår og om disse analyser planlægges offentliggjort.**

Ad 1)

Danske Advokaters Arbejdsgruppe for Advokatundersøgelser har udarbejdet en praktisk vejledning til udførelse af advokatundersøgelser. Det fremgår af denne vejledning, at "formålet med en advokatundersøgelse er at sikre rekvirenten en hurtig og effektiv undersøgelse af et givent hændelsesforløb og – om ønsket – tillige en vurdering af, om der er grundlag for at indlede retlige skridt mod nogen af de involverede." Vejledningen omfatter således advokatundersøgelser af faktiske hændelsesforløb og mulige retlige problemstillinger og tvister i forbindelse dermed.

Ved en uvildig advokatundersøgelse gælder der nogle særlige krav, der blandt andet skal sikre advokatens uvildighed og de berørte parterets retssikkerhed.

Lett Advokatfirma blev bedt om at udarbejde den juridiske del af en rapport, der skulle besvare nogle spørgsmål stillet af Inatsisartut vedrørende udnyttelse og eksport af uran og andre radioaktive mineraler. Lett Advokatfirma foretog ikke en undersøgelse af et

faktisk hændelsesforløb med henblik på at foretage en vurdering af, om der var grundlag for at foretage retlige skridt mod konkrete berørte parter.

Lett Advokatfirma blev således ikke bedt om at foretage en advokatundersøgelse og foretog ikke en advokatundersøgelse. Danske Advokaters praktiske vejledning til udførelse af advokatundersøgelser finder således ikke anvendelse på Lett Advokatfirmas del af rapporten.

PwC og DCE er ikke advokater og har heller ikke udført nogen advokatundersøgelse. De er derfor ligeledes ikke omfattet af Danske Advokaters praktiske vejledning til udførelse af advokatundersøgelser.

Da Danske Advokaters praktiske vejledning til udførelse af advokatundersøgelser ikke finder anvendelse på rapporten, skal rapporten således ikke opfylde vejledningens krav til uvildige advokatundersøgelser.

Ad 2)

Formanden for Naalakkersuisut finder ikke anledning til nærmere at præcisere sine udtalelser. Som nævnt under besvarelsen af spørgsmål 1 finder kravene til en uvildig advokatundersøgelse ikke anvendelse på Lett Advokatfirmas del af rapporten.

Desuden var rapporten uafhængig.

Rapporten blev bestilt af det daværende Inatsisartut, hvor det daværende Naalakkersuisut havde flertal. Naalakkersuisut bestod dengang af partierne Inuit Ataqatigiit, Demokraterne og Kattusseqatigiit Partiiat.

Lett Advokatfirma blev valgt til opgaven, fordi advokatfirmaet har en omfattende specialisterviden og erfaring på dette særlige juridiske område og Naalakkersuisut gennem tidligere samarbejde med Lett Advokatfirma var klar over dette.

På samme måde blev DCE og PwC valgt fordi de har omfattende specialisterviden og erfaring på de relevante særlige områder for henholdsvis miljø og skat, og Naalakkersuisut gennem tidligere samarbejde med dem var klar over dette.

Lett Advokatfirma, DCE og PwC er naturligvis ikke en del af Inatsisartut eller Naalakkersuisut og dermed organisatorisk selvstændige og uafhængige i forhold til Inatsisartut og Naalakkersuisut.

Som nævnt blev rapporten bestilt af det tidligere Inatsisartut, og aftalerne med Lett Advokatfirma, DCE og PwC blev indgået af det tidligere Naalakkersuisut, der var i mod ophævelsen af nultolerancen. Rapporten blev færdiggjort og afleveret efter valget til Inatsisartut og dermed til det nuværende Naalakkersuisut, der går ind for en ophævelse af nultolerancen. Rapportens bestilling og udarbejdelse er således også på denne måde uafhængig af de forskellige opfattelser hos henholdsvis det tidligere og nuværende Naalakkersuisut.

Ad 3)

Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 1 og 2.

Ad 4)

Nej, Naalakkersuisut har ikke indhentet analyser fra andre advokatfirmaer vedrørende udenrigspolitiske og forsvars-, og sikkerhedspolitiske implikationer af en ophævelse af nultolerance politikken.

Grønland og Danmark har i denne uge sammen opnået enighed om en fælles rapport som bl.a. afdækker de mulige udenrigspolitiske og forsvars-, - og sikkerhedspolitiske implikationer af en ophævelse af nultolerancen.

Det overvejes løbende om Naalakkersuisut skulle have behov for yderligere analyser på det område.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen



Aleqa Hammond