



Medlem af Inatsisartut, Sara Olsvig, Inuit Ataqtigiit
Bureau for Inatsisartut
/Her

Besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 119 om advokatundersøgelse

Kære Sara Olsvig

Du har i henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut stillet Naalakkersuisut en række spørgsmål om den igangsatte advokatundersøgelse af Selvstyrets håndtering af Pituffik servicekontraktens sag. Spørgsmålet er henvist til min besvarelse.

Min besvarelse af de rejste spørgsmål fremgår i rækkefølge nedenfor:

Spørgsmål:

Naalakkersuisut svarer på mit forrige spørgsmål om denne sag, at det er gjort gældende, at advokat Ole Spiermann pga. de advokatetiske regler ikke kan forestå den igangsatte advokatundersøgelse om Pituffik servicekontrakten. Hvorfor er dette blevet gjort gældende og af hvem?

Svar:

Jeg kan oplyse, at advokat Anita Strauss Sørensen, Nuna Advokater, som repræsentant for en af de personer, som advokat Ole Spiermann har ønsket at interviewe som led i sin undersøgelse, har anført det synspunkt, at advokat Ole Spiermann på grund af de advokatetiske regler ikke kunne forestå den igangsatte advokatundersøgelse.

I min besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 52 gav jeg udtryk for den opfattelse, at advokat Ole Spiermann ikke har et forhold til Selvstyret som gør, at hans foreståelse af undersøgelsen ikke kan betegnes som uvildig.

Jeg kan oplyse, at Advokatrådets Responsumudvalg den 29. april 2015 har fremsendt en udtalelse til advokat Ole Spiermann og advokat Anita Strauss Sørensen, hvor udvalget forholder sig til om det vil være i strid med de advokatetiske regler, at advokat Ole Spiermann fortsætter den igangsatte uvildige advokatundersøgelse.

Jeg har med tilfredshed noteret mig, at Responsumudvalget ikke finder, at der er grundlag for at fastslå, at der foreligger en interessekonflikt eller nærliggende risiko herfor, såfremt advokat Ole Spiermann fortsætter advokatundersøgelsen.

Naalakkersuisut har den 30. april 2015 fremlagt Responsumudvalgets udtalelse i sin helhed på www.naalakkersuisut.gl.

08-05-2015
Sags nr. 2015-114770
Dok. nr. 1957230

Postboks 1015
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 50 02
E-mail: govsec@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Spørgsmål:

Naalakkersuisut skriver desuden i svaret, at hvis Advokatrådets Responsumudvalg giver Bruun & Hjejle samt Selvstyret medhold, vil undersøgelsen blive fortsat. Hvad er det Selvstyret ønsker at få medhold i?

Svar:

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmålet ovenfor, hvoraf det fremgår, at det har været Naalakkersuisuts opfattelse, at advokat Ole Spiermann i overensstemmelse med de advokatetiske regler kan forestå den igangsatte advokatundersøgelse.

Jeg henviser endvidere til min besvarelse af § 37 spørgsmål nr. 112, hvoraf det fremgår, at spørgsmålet om advokat Ole Spiermanns egnethed til i henhold til de advokatetiske regler at forestå advokatundersøgelse blev forelagt Advokatrådets Responsumudvalg til afgørelse ud fra en generel interesse i, at alle involverede kan have tillid til advokatundersøgelsen.

Endelig henviser jeg til, at Advokatrådets Responsumudvalg ikke finder, at der er grundlag for at fastslå, at der foreligger en interessekonflikt eller nærliggende risiko herfor, såfremt advokat Ole Spiermann fortsætter advokatundersøgelsen.

Spørgsmål:

Advokatundersøgelsen menes i fald Selvstyret gives medhold, at kunne ligge færdig i juni måned i år. Såfremt Selvstyret ikke får medhold, hvornår anslås det så at undersøgelsen vil ligge færdig?

Svar:

I forlængelse af indholdet i udtalelsen fra Advokatrådets Responsumudvalg, som er i overensstemmelse med Selvstyrets indstilling til sagen, forventes det at undersøgelsen kan færdiggøres i juni måned 2015.

Spørgsmål:

Resulterer forsinkelsen ved hhv. medhold og ikke medhold til Selvstyret i yderligere udgifter til advokatundersøgelsen?

Svar:

Som det fremgår af min besvarelse ovenfor, blev sagen forelagt for Advokatrådets Responsumudvalg ud fra en generel vurdering af, at alle involverede skal kunne have tillid til advokatundersøgelsen.

Jeg forventer, at forelæggelsen for Advokatrådets Responsumudvalg vil fremgå af en kommende faktura, men at udgiften til den igangsatte advokatundersøgelse som sådan ikke påvirkes væsentligt heraf.

Spørgsmål:

I avisen AG som udkom den 29. april skrives det, at kilder har anført, at den valgte advokat "er for fedtet ind i Siumut, Formandens Departement og parterne i Thule-sagen". Hvad mener Naalakkersuisut om dette udsagn?

Svar:

Jeg ønsker generelt ikke at have meninger officielt om udsagn fra unavngivne kilder, som citeres i en avis. Det fremgår derudover af mine bemærkninger til de øvrige spørgsmål samt Responsumudvalgets udtalelse, at der ikke er grundlag for at rejse tvivl om valget af advokat Ole Spiermann til at forestå advokatundersøgelsen.

Det er for mig væsentligst, at Advokatrådets Responsumudvalget ikke finder, at der er grundlag for at fastslå, at der foreligger en interessekonflikt eller nærliggende risiko herfor, såfremt advokat Ole Spiermann fortsætter advokatundersøgelsen, at advokatundersøgelsen derfor vil blive genoptaget, samt at resultatet af undersøgelsen forventes at foreligge i juni 2015.

Jeg håber, at du med ovenstående finder min besvarelse tilfredsstillende.

Med venlig hilsen.



Kim Kielsen