



Aasiaat 17. februar 2016

I medfør af § 37 i forretningsorden for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

### Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1) Agter Naalakkersuisut, at igangsætte udarbejdelse af officielle lovsammenskrivninger af ændret lovgivning?**
- 2) Hvilke eventuelle fordele og ulemper ser Naalakkersuisut ved at udarbejde officielle lovsammenskrivninger af ændret lovgivning?**
- 3) Anser Naalakkersuisut, i lighed med undertegnede, at officielle lovsammenskrivninger vil styrke borgernes retssikkerhed, rets-følelse og ikke mindst forbedre borgernes (herunder også erhvervslivets) muligheder for at agere optimalt i forhold til loven, både med hensyn til at overholde loven, men ligeledes med hensyn til at udnytte de muligheder, som den pågældende lovgivning bibringer?**
- 4) Kan Naalakkersuisut oplyse, hvilke forventede økonomiske henholdsvis administrative konsekvenser en løbende udarbejdelse af lovsammenskrivninger vil have for Landskassen?**  
Medlem af Inatsisartut Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit

### Begrundelse:

Af Kriminallov for Grønland § 123, fremgår bl.a.:

*"§ 123. Som forhold, der kan begrunde, at der idømmes en mindre indgribende foranstaltning, eller at der efter omstændighederne ikke idømmes nogen foranstaltning, regnes,*

*1) at gerningsmanden har handlet i undskyldelig uvidenhed eller undskyldelig misforståelse af retsregler, der forbyder eller påbyder at foretage handlingen [...]"*

Generelt må det dog siges, at ukendskab til loven ikke undskylder overtrædelser af loven. Det forudsættes således, at alle myndige borgere kender loven og agerer i overensstemmelse hermed.

En række af de love, som dagligt berører mange borgere har været ændret et stort antal gange, hvilket kan gøre det vanskeligt, ikke blot for "almindelige mennesker", men også for f.eks. sagsbehandlere, at orientere sig i lovgivningen. Dette er efter min mening et retssikkerhedsmæssigt problem og desuden kan det virke begrænsende for, at lovgivningens muligheder udnyttes optimalt.

Et eksempel herpå er Råstofloven, som siden sin ikrafttræden i 2010 er ændret 3 gange, herunder med henblik på at forbedre og tydeliggøre almindelige borgernes muligheder for at udnytte mineraler mv. Mulighederne (og begrænsningerne) kan dog være vanskelige at overskue, idet disse fremgår af hhv. den oprindelige lov fra 2010 og af senere ændringsforslag.

Det er min antagelse, at borgerne, for den nævnte lovs vedkommende, ville få større incitament til at udnytte de muligheder som loven giver, hvis loven fremstod samlet og overskuelig.

*Andre eksempler er;*

Indkomstskatteloven, som er ændret 8 gange siden 2006,

Fiskeriloven, ændret 12 gange siden 1996 og

Landstingslov om indførselsafgifter, ændret 15 gange siden 1992.

Jeg er interesseret i at høre Naalakkersuisuts holdning til muligheden for, løbende, at udarbejde officielle lovsammenskrivninger, samt at høre Naalakkersuisuts vurdering af, hvilke konsekvenser en gennemførelse heraf vil have.

Jeg skal anmode om, at mine spørgsmål besvares indenfor 10 arbejdsdage.