



Medlem af Inatsisartut  
Múte B. Egede

### Svar på § 37 spørgsmål nr. 100, 2016

Du har i medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsat nedenstående 7 spørgsmål. Svarene på spørgsmål 1, 2, 3 og 4, der omhandler spørgsmål om miljøvurdering i forbindelse med råstofprojekter er udarbejdet på baggrund af oplysninger indhentet fra Miljøstyrelsen for Råstoffer.

12. april 2016  
Postboks 1601  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 56 00  
E-mail: isi-  
in@nanoq.gl

1. *Er mineralefterforskningselskabet GME's vedhæftede børsnotering fra 2. dec 2015 rigtig, at selskabet på dette tidspunkt har afleveret deres VVM rapport (EIA) ang. Kvanefjeldsprojektet til Naalakkersuisut?*

**Svar:** Selskabet har ultimo 2015 indleveret et udkast til VMM-redegørelsen til Miljøstyrelsen for Råstoffer til kommentering med henblik på indhentelse af vejledning til brug for færdiggørelse af redegørelsen inden den kan udsendes i høring.

2. *Hvis svaret er ja til spørgsmål 1, hvad er grunden til, at Naalakkersuisut ikke har offentliggjort VVM rapporten eller offentligt meldt ud, at man nu har modtaget den?*

**Svar:** Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål 1. VM-redegørelsen offentliggøres først og sendes i høring, når indholdet er vurderet i forhold til de krav, der stilles til en VVM-redegørelse. Miljøstyrelsen for Råstofområdet foretager vurderingen af VVM-redegørelsen i tæt samarbejde med uafhængige videnskabelige rådgivere, det vil sige Grønlands Naturinstitut (GN) og Nationalt Center for Miljø og Energi (DCE).

3. *Der er nu gået omtrent 4 måneder siden selskabet GME i en børsnotering har meddelt deres indlevering af Kvanefjeldprojektets VVM til Naalakkersuisut.*

*Hvad er grunden til, at der går så lang tid for Naalakkersuisut, at vurdere VVM'en?*

**Svar:** Efter råstofloven kan udnyttelsestilladelse og godkendelse af iværksættelse af aktiviteter kun meddeles, når der er foretaget en vurdering af virkninger på miljøet (VVM) og den samfundsmæssige bæredygtighed (VSB) ved udførelse af aktiviteten, og når redegørelserne er godkendt af Naalakkersuisut. Der er tale om en ganske tidskrævende proces, hvor alle mulige miljøpåvirkninger vurderes inden produktionsstart og forudsætter flere års indsamling af miljødata (baseline indsamling) forud for godkendelsen. Det skal også her tages i betragtning at Kvanefjeldsprojektets er et meget stort og komplekst projekt.

Når selskabet har færdiggjort sine forslag til VVM og VSB rapporter skal disse i offentlig høring i minimum 8 uger. I den periode skal der ligeledes gennemføres offentlige borgermøder, som skal give interessenter mulighed for at stille kritiske spørgsmål til projektet. Alle skriftlige høringssvar og høringssvar afgivet på borgermøderne skal beskrives i en hvidbog, som forelægges for Naalakkersuisut sammen med VVM og VSB rapporterne.

Kun hvis alle disse procedurer og analyser viser, at et projekt kan gennemføres miljø og sundhedsmæssigt forsvarligt, kan og vil Naalakkersuisut godkende et mineprojekt.

*4. Er der i GME's indleverede VVM rapport til Naalakkersuisut, udfordringer med, at få levet op til de miljømæssige hensyn iht. det gældende love her i landet?*

**Svar:** VVM processen skal netop vise at projektet kan gennemføres miljø og sundhedsmæssigt forsvarligt og først når det er påvist at projektet kan gennemføres miljø og sundhedsmæssigt forsvarligt, kan og vil Naalakkersuisut godkende et mineprojekt. Det betyder naturligvis også at projektet opfylder de krav, der stilles i lovgivningen på miljøområdet.

*5. Det er nu offentligt kendt, at Folketinget kommer til, at behandle "Lov for Grønland om kontrol med eksport af produkter med dobbelt anvendelse" (pkt. 106), før det kommer op til behandling i Inatsisartuts forårssamling. Er det rigtigt, at Naalakkersuisut med deres aftale med den danske regering, har accepteret at det nævnte lovforslag kan behandles i Folketinget før den behandles i Inatsisartut? - Hvis svaret er ja, hvad er grunden til, at man har sagt god for dette? Er det fordi man gerne vil haste sagen igennem?*

**Svar:** Forslag til lov for Grønland om kontrol med eksport af produkter med dobbelt anvendelse er sat på dagsorden til 1. behandling i Folketinget den 19. april 2016. 1. behandling af beslutningsforslag om udtalelse til forslag til lov for Grønland om kontrol med eksport af produkter med dobbelt anvendelse er sat på dagsorden til 1. behandling i Inatsisartut den 13. april 2016.

6. *Hvis svaret til spørgsmål 5 er rigtigt, er dette et brud på Selvstyrelovens §17 stk. 2. som siger: "Regeringen afventer selvstyrets udtalelse inden fremsættelsen for Folketinget af regeringsforslag til love, der indeholder bestemmelser, som udelukkende gælder for Grønland eller har særlig betydning for Grønland."?*

**Svar:** Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål 5.

I overensstemmelse med § 17 i selvstyreloven og efter praksis kan der aftales en parallel behandling i inatsisartut og Folketinget. Derved sikres en mere smidig lovproces, der ikke strækkes unødigt langt. I den forbindelse har det særlig betydning at selvstyrets endelige beslutning ved vedtagelse ved 2. behandling i Inatsisartut foreligger inden det relevante udvalg i Folketinget afgiver betænkning til 2. behandling. Det betyder, at Folketinget i behandling af disse lovforslag kan inddrage Inatsisartuts endelige beslutning, således som denne er vedtaget ved 2. behandling efter udvalgsbehandling og afgivelse af betænkning.

7. *Er det på sin plads og er det god skik, at Naalakkersuisut udenom Inatsisartut kan sige god for, at det nævnte lovforslag i spørgsmål 5 kan behandles i Folketinget før den behandles i Inatsisartut?*

**Svar:** Jeg skal henvise til min besvarelse af spørgsmål 6.

Med venlig hilsen

  
Vittus Qujaukitsoq

