



**ATASSUT**

**Steen Lyngø**

**UKA15/21**

**03.11.2015.**

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. x af xxx 2015 om ændring af Inatsisartutlov om afgift på hellefisk og makrel i det havgående fiskeri (Afgift på visse pelagiske fiskearter fanget i Østgrønland)  
(Naalakkersuisoq for Finansier og Råstoffer)**

(Afgift på sparsomt og uforarbejdet hellefisk samt på visse pelagiske fiskearter fanget i Østgrønland)

I forbindelse med forhandlinger til finansloven for 2016 har Naalakkersuisut indkaldt alle partier til forhandling. Og i den forbindelse har Naalakkersuisut givet alle partier mulighed for at være med til at præge hvordan finansloven for 2016 skulle se ud.

Finansloven for 2016 indeholdt blandt mange poster også et indtægtsreserve på knap 100 millioner, der gjorde det nødvendigt at skulle indføre afgifter. På spil som afgifter var blandt andre forhøjelse af afgift på olie og importerede kødvarer.

Atassut har fundet det vigtigt, at løsningen med at indføre afgifter alene skal bruges, når alle andre muligheder er udtømte. Atassut finder det vigtigt, at brugen af afgifter primært altid skal forsøges at være rettet på usunde eller adfærdsregulerende områder, der i den sidste ende vil gavne samfundet såvel økonomisk som på sundheden.

Samtidig er det magtpåliggende for Atassut, at afgifterne ikke rammer nogle hos befolkningen og erhvervslivet skævt men skal indføres, så det har den samme effekt hos alle. Det er vigtigt, at alle har samme ansvar og rettigheder. Det gælder også de mere byrdefulde beslutninger, som træffes i Inatsisartut.

Koalitionspartierne har med Naalakkersuisut indgået et forlig omkring indførelse af afgifter, hvor der i forliget – til stor glæde for Atassut - er taget det af ellers af Naalakkersuisut forslåede afgifter på olie og importerede kødvarer af bordet. Atassut har været modstander af indførelse af afgifter på olie og importerede kødvarer, da disse ville ramme skævt hos borgerne. Indførelse af afgifter på disse ville ramme lavest indkomstgruppen mest, fordi disse afgifter ikke er afhængige af størrelsen af indkomster. Borgernes behov for fødevarer er den samme uanset størrelse på indkomst.



Samme modstand har Atassut haft forhøjelse af afgift på olie. Alle borgere har også samme behov for at opvarmning i deres boliger som andre. Det er rigtigt, at Naalakkersuisut for at forhøje olieafgiften brugt det argument, at olieprisen forventes at ville sat ned så meget i fremtiden, at forhøjelsen faktisk ikke vil kunne mærkes i fremtiden. Grunden til at Atassut er modstander af denne afgiftsforhøjelse på olie er, at såfremt forventningen om at prisen på olie vil falde så meget, holder stik, så mener vi i Atassut, at så skal den komme alle til gode mest muligt. Effekten at lavere oliepris vil betyde at den enkelte borger vil få mere købekraft for sin indkomst, fordi denne skal betale mindre til varmen. Den positive effekt af lavere oliepris vil også gavne erhvervslivet, da den vil opleve lavere produktionsomkostninger. Både jollefiskeren og produktionsanlæggene vil få lavere omkostninger. Derfor er Atassut imod afgiftsforhøjelse på importerede kødvarer og olie.

Da disse omtalte afgifter blev taget af bordet, blev det nødvendigt at indføre afgifter på sparsomt eller ikke producerede hellefisk. Efterfølgende har dog erhvervslivet, KNAPK og GE og arbejdstagernes forbund SIK kritiseret denne løsning.

Omtalte organisationer har ikke alene kritiseret løsningen, men organisationerne har været konstruktive og forslået en anden løsning. De har forslået en egentlig resurseafgift på alle indhandlede hellefisk.

Denne løsning er for Atassut den bedst mulige nu når det er nødvendigt at indføre afgifter, fordi den vil få samme effekt hos alle, og derfor er den retfærdig. Atassut har lyttet til organisationerne og derfor har Atassut siden hen arbejdet for at få de andre i koalitionen til at ændre forliget, så den indeholder forslaget fra organisationerne. Dette arbejde er lykkedes.

Atassut vil derfor ikke stemme for den del af Naalakkersuisuts forslag vedrørende indførelse af afgifter på sparsomt eller uforarbejdet hellefisk, og vil opfordre Naalakkersuisut til inde 2. behandling at komme med et ændringsforslag til den del lovforslaget fra Naalakkersuisut.