



31. marts 2014

I medfør af § 37 i Forretningsorden for Inatsisartut fremsætter jeg hermed følgende spørgsmål:

Spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. Svend Hardenbergs redegørelse om egen afgang fra Nukissiorfiit.
(Medlem af Inatsisartut Andreas Uldum, Demokraterne)

Begrundelse:

20. september 2013 klokken 15.35 publicerer www.sermitsiaq.ag artiklen "Hardenberg: Derfor forlod jeg Nukissiorfiit." I forbindelse med artiklen offentliggør www.sermitsiaq.ag samtidig en redegørelse om forløbet, der ledte frem til Svend Hardenbergs afgang som direktør for Nukissiorfiit.

Denne redegørelse er tilsyneladende skrevet af Svend Hardenberg.

AG har både før og efter denne redegørelse behandlet sagen journalistisk, og har i den forbindelse afsendt flere ansøgninger om aktindsigt. AG's arbejde har ført til flere artikler med en række interessante informationer. Det fremgår blandt andet, at Svend Hardenberg har fulgt tæt med i behandlingen af aktindsigtsansøgningerne vedr. ham selv, hvilket i sig selv er problematisk. Det fremgår også, at Selvstyret har bedt en ekstern advokat om at vurdere aktindsigtsanmodningerne fra medierne.

Et af de ubesvarede spørgsmål i denne sammenhæng er imidlertid om Svend Hardenberg har handlet helt på egen hånd i forbindelse med sagen om ovennævnte redegørelse. Demokraterne er nemlig af den opfattelse, at omtalte redegørelse er en sag, der omhandler privatpersonen Svend Hardenberg. Det vil derfor i vores optik være særdeles uheldigt, hvis det viser sig, at Svend Hardenberg på nogen som helst måde har benyttet sin nuværende stilling som chef for Formandens Departement til at producere redegørelsen, da han dermed vil have gjort sig skyldig i at benytte selvstyreresressourcer i privat øjemed.

Naalakkersuisut bedes på ovenstående baggrund besvare følgende spørgsmål:

1. Har Selvstyrets informationsafdeling eller andre ansatte i Selvstyret på nogen som helst måde haft noget at gøre med udarbejdelsen af Svend Hardenbergs redegørelse: "Redegørelse for forløbet i Nukissiorfiit"?
2. Departementschef Olafur P. Nielsen oplyser til AG, at årsagen til, at man ville have en ekstern advokat indover aktindsigtsansøgningerne var at vurdere om der var grundlag for meroffentlighed. Advokat Poul Knudsen skriver imidlertid i indledningen af sit notat, at anmodningen fra Selvstyret går ud på at undersøge om det i henhold til offentlighedsloven er muligt at give helt eller delvist afslag på aktindsigtsansøgningerne. Begge dele kan i sagens natur ikke være rigtigt, og det giver mig derfor anledning til at stille følgende spørgsmål:
 - a. Har Selvstyret betalt honorar til Poul Knudsen, når man tilsyneladende mener, at han har misforstået sin opgave, og hvis svaret er ja; hvorfor?
 - b. Er Poul Knudsen blevet gjort opmærksom på, at han har misforstået opgaven, og har man i så fald bedt ham om at udføre opgaven korrekt. Hvis svaret er nej; hvorfor ikke?
 - c. Har Naalakkersuisut i sinde at imødekomme aktindsigtsansøgningerne fra medierne, og vil man i så fald give meroffentlighed?

Spørgsmålene bedes besvaret indenfor 10 arbejdsdage.