



Nuuk, 25. februar 2014

I medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

(Medlem af Inatsisartut Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit)

### **Spørgsmål:**

#### Om processen

- 1. Af en pressemeddelelse udsendt den 15. februar fremgår det at Grønlands olie- og mineralstrategi 2014-1018 nu er færdigarbejdet<sup>1</sup> og dermed tiltrådt af Naalakkersuisut. På hvilken måde mener Naalakkersuisut at de har orienteret Råstofudvalget om strategien, sådan som det ellers er pålagt Naalakkersuisut ifølge Råstoflovens § 4, stk. 3<sup>2</sup>.**
- 2. Grønlands Arbejdsgiverforening har offentligt kritiseret at høringsperioden på 4 uger var for kort. Hvilke bevæggrunde har Naalakkersuisut for at have valgt at overhøre denne kritik?**
- 3. I KNRs debatprogram den 18. februar gav Naalakkersuisoq, Jens-Erik Kirkegaard udtryk for, at nævnte debatprogram var et eksempel på borgerinddragelse. Kan Naalakkersuisut bekræfte at det ikke er Naalakkersuisut der afgør hvilke emner KNR tager op i deres debatprogrammer og at det nævnte program derfor ikke kan ses som en del af Naalakkersuisuts borgerinddragelse.**
- 4. Har Naalakkersuisut en plan for at ville orientere aktører om strategiens konsekvenser? Herunder både interesseorganisationer og branchen?**
- 5. Deler Naalakkersuisuts min opfattelse af, at politisk uenighed om strategiens indhold og mål blandt Inatsisartuts partier vil blive opfattet af investorer som politisk ustabilitet om de gældende rammevilkår?**
- 6. Er det Naalakkersuisuts opfattelse, at der er klar opbakning til strategien i sin endelige form fra et bredt flertal i Inatsisartut?**
- 7. Naalakkersuisut bedes oplyse de ændringer der er sket fra høringsudkastet til den udgave der blev omdelt til Inatsisartut og som er dateret den 8. februar.**

#### Om indholdet

- 8. Kan Naalakkersuisut udarbejde et bilag der tydeliggør hvilke beskattingsregler der nu er gældende for råstofområdet? Det er svært at få**

---

<sup>1</sup> Det nævnes at den endelige udgave er sendt til Inatsisartut

<sup>2</sup> § 4, stk. 3:

”Naalakkersuisut skal orientere et relevant udvalg under Inatsisartut om sager om forhold, der kan få væsentlig indvirkning på samfundet eller miljøet, inden der træffes afgørelse i sagerne.”

overblik over, idet strategien også nævner en række modeller der er fravalgt.

9. I strategien står der, at lokal arbejdskraft skal findes ved at frigøre arbejdskraft som følge af effektiviseringer og produktivetsforbedringer<sup>3</sup>. Hvad er det helt konkret for nogle erhverv og stillinger der tænkes på?
10. I strategien står der, at Naalakkersuisut vil analysere om det er hensigtsmæssigt at liberalisere etablering og drift af telekommunikationsanlæg i forbindelse med mine- og råstofprojekter<sup>4</sup>. Hvornår forventes dette arbejde påbegyndt og afsluttet og vil Inatsisartuts anlægsudvalg blive orienteret løbende om analysen?
11. Naalakkersuisut påstår i strategien at man ønsker at minimere udledningen af drivhusgasser. Men i strategien omtales der kun potentialer for vandkraft – og det vurderes at ingen kendte projekter vil kunne benytte sig af dette. Potentialet for andre typer vedvarende energi nævnes slet ikke. Har Naalakkersuisut reelt planer om at stille krav om brugen af vedvarende energi, enten helt eller delvist?

#### GeoSurvey Kalaallit Nunaat

12. Hvad forventer Naalakkersuisut at det vil koste at overtage GEUS aktiviteter og oprette GeoSurvey Kalaallit Nunaat? Hvordan skal det finansieres og hvornår forventes processen påbegyndt og afsluttet?
13. Efterfølgende KNR's debatprogram den 18. februar udsendte GEUS en berigtigelse, hvor de påpegede at Naalakkersuisut for råstoffer havde udtalt sig fejlagtigt om GEUS' økonomi under debatten. Har Naalakkersuisut en kommentar til GEUS berigtigelse og ændrer den på Naalakkersuisuts forventninger om at kunne tjene penge på en grønlandsk udgave af GEUS (GeoSurvey Kalaallit Nunaat)?

#### **Begrundelse:**

Uden videre information eller debat har Naalakkersuisut vedtaget landets nye olie- og mineralstrategi for de kommende 4 år. Dette vækker undren, da netop enighed om strategien er utroligt vigtigt for potentielle investorer. På den baggrund efterlyser jeg mere viden om Naalakkersuisuts visioner og tanker om det område, der udråbes som vores vigtigste indtægtskilde i fremtiden.

---

<sup>3</sup> Nederst side 18 i den danske udgave

<sup>4</sup> Afsnit 7.7.4, Side 81 i den danske udgave