

13.maj 2015

Forslag til forespørgselsdebat om, hvordan man kan styrke den offentlige hjælp til fiskere og fangere, hvis redskaber og udstyr er blevet beskadiget i forbindelse med en naturkatastrofe.

(Medlem af Inatsisartut Anthon Frederiksen, Parti Naleraq)

Fra Siumut takker vi Anthon Frederiksen for, at han har bragt dette forslag til forespørgselsdebat og vi vil i den forbindelse komme med følgende bemærkninger.

Når dette er sagt kan vi ligeledes henvise til Naalakkersuisuts svarnotat hvor det siges, at der allerede findes rimelige muligheder for fiskere og fangere, hvis de lider økonomisk tab. Men vi har da også erfaret, at når der sker særlige begivenheder, så træder forsikringen ud af kraft og det er netop dette forhold som forslagsstilleren er inde på i sit oplæg, idet der sidste år skete store materielle skader under en voldsom storm, hvor der blev mistet fiskeri- og fangstudstyr som følge af de stærke naturkræfter og man intet kunne have gjort for, at forudse eller forebygge situationen, ja, så kan der være grund til at endevende en sådan situation.

I Siumut kan vi kun mene, at det er mere end naturligt, når vi lever i et naturmæssigt barskt og udfordrende område af verden, at ingen kan forudse når naturens kræfter for alvor slippes løs og der sker det, vi kalder "store naturkatastrofer" hvor der opstår skader, som intet menneske kunne have gjort noget ved og man mister så betydeligt fiskeri- og fangstudstyr, at man ikke længere kan opretholde sit erhverv, så er der brug for at drøfte mulige ordninger, for de der skal starte forfra.

Vi vil endnu engang fra Siumut opfordre Naalakkersuisut til at kigge på hvordan Danmarks "Stormflodsordning" fungerer, og i forbindelse hermed, vil vi gerne bede om at man seriøst overvejer, om vi skal have en lignende ordning som i Danmark, der har etableret et Stormråd og eventuelt få undersøgt, om en sådan ordning kan passe ind herhjemme.

Fra Siumut vil vi opfordre til, at diskussionen om en "Stormflodsordning", måske kunne erstattes af denne overskrift i stedet: "*Hjælpeforanstaltningsordninger i forbindelse med orkan og stormflod*", men, at det vil være passende at tage denne diskussion op på et andet tidspunkt således, at punktet

kan blive behandlet seriøst og vi vil fra Siumut deltage i diskussionen omkring en seriøs vurdering af, om ordningen kan bruges herhjemme og vi bør her huske på, at hvis vi skal indføre ordninger, der er mere passende end Inatsisartut lov nr. 3 af 21. Maj 2004, så er der en del forhold, der seriøst skal undersøges og vurderes og som vil danne udgangspunktet for Inatsisartuts behandling af emnet.

Vi skal endvidere huske på at lovgivningen herhjemme, samt den afledte administration tit og ofte blot overføres fra Danmark uden den mindste ændring og at samtlige partier forlængst har taget afstand hertil, hvorfor vi på denne baggrund skal bede Naalakkersuisut om at vurdere sagen.

Fra Siumut undrer vi os over forslagsstillerens manglende saglige begrundelse og at man på baggrund af overskriften kunne savne, at der peges på alternative muligheder til afhjælpning af problemet, som vi ville kunne forholde os til og drøfte i fællesskab, idet man kun lige med undtagelse af forslagsstillerens citat, ellers ikke ser synlige tegn på, at der er peget på nogle alternative løsningsmodeller, og her er hvad der citeres:

Hr. Formand jeg citerer lidt -

“Vi fra Parti Naleraq mener, at svaret fra Naalakkersuisut bør drøftes grundigt af Inatsisartut, og at der må tages stilling i sagen. Parti Naleraq finder det således vigtigt, at der bliver gjort noget for at styrke den offentlige hjælp til fiskere og fangere, hvis redskaber og udstyr bliver beskadiget i en naturkatastrofe – og særligt i de tilfælde, hvor fiskerne og fangerne ikke har mulighed for at søge om erstatning eller modtage hjælp fra andre kilder.¹”

Citat slut.

Fra Siumut mener vi, at forslaget vigtighed taget i betragtning, så burde forslagsstilleren til forespørgselsdebatten som minimum selv have forelagt en fremadsskuende og begribelig forslag til styrkelse, frem for at stille sig tilfreds med at citere Naalakkersuisuts svar til egen § 37 spørgsmål, for - det er diskussionoplægget for vigtigt til.

Afslutningsvis skal vi fra Siumut gøre det klart, at fiskere, fangere og landmænd, der lever 100 % af deres erhverv, er omfattet af Inatsisartut lov nr. 3 af 21. Maj 2004, idet der her allerede er mulighed for, at yde hjælp efter lovens anvisning, når man har mistet erhvervsmæssigt udstyr.

¹ Uddrag af Anthon Frederiksens oplæg

Med disse bemærkninger vil vi fortsat deltage i diskussionen af Anthon Frederiksens forslag.

Nikolaj Jeremiassen

Siumut