



Landsstyremedlemmet for Finanser og Udenrigsanliggender

Spørgsmål til Landsstyret vedr. sags nr. 01.31.06/07-00305 (Landsstyreformandsbeslutning nr. 253 den 19. december 2007): **Ansøgning om fangerstøtte 2007**

Landstingets Finansudvalg har på sit seneste, ekstraordinært indkaldte møde behandlet tillægsbevillingsansøgning, som giver Landstingets Finansudvalg anledning til at anmode Landsstyret om besvarelse af følgende spørgsmål:

1. Finansudvalget kan i henhold til Budgetloven ikke godkende ansøgninger om tillægsbevillinger, hvis bevillingsbehovet kunne forudses ved den gældende finanslovs vedtagelse. Formålet hermed er i det videst mulige omfang at sikre en samlet prioritering af finanserne.

Det fremgår af Landsstyreoplægget, at Direktoratet for Fiskeri og Fangst har modtaget ansøgninger om ekstraordinær fangerstøtte i 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, og altså nu senest i 2007. Hvilke forhold bevirker efter Landsstyrets opfattelse, at et behov for ekstraordinær fangerstøtte ikke kunne forudsiges ved vedtagelsen af finansloven for 2007?

2. Der er på finansloven for 2007 afsat kr. 1.535.000 til genetableringsstøtte. Genetableringsstøtten administreres i henhold til landstingslov nr. 3 af 21. maj 2004 om genetableringsstøtte til erhvervsfiskere, erhvervsfangere og udøvere af erhvervsmæssigt landbrug. Det fremgår af sidstnævnte landstingslovs § 1, stk. 2, at Landsstyret i særlige tilfælde kan yde genetableringsstøtte ”for tab forårsaget af klimatisk betingede vanskeligheder, generelle erhvervsmæssige hindringer eller lignende”. Støtten ydes efter ansøgning, som blandt andet skal være vedlagt dokumentation for ansøgerens økonomiske situation.

Det fremgår af forarbejderne til landstingsloven, at den har til formål at imødekomme en henstilling fra Landstingets Ombudsmand, som (i en sag omtalt i Ombudsmandens årsberetning for 1998) fandt det uhensigtsmæssigt, at den støtte, som hidtil var blevet ydet gennem Den særlige Hjælpefond, blev ydet på et ulovbestemt grundlag.

Blandt de synspunkter, som lå til grund for Ombudsmandens henstilling, var antageligt, at offentlig støtte bør ydes efter lovbestemte kriterier, således at borgerne har mulighed for at kende deres rettigheder/muligheder for at modtage støtte (hvilket også anføres i Landsstyreoplæggets bilag 3).

A: Har Landsstyret i sin besvarelse af de 6 henvendelser vedr. ekstraordinær fangerstøtte henvist til mulighederne for at søge om genetableringsstøtte?

B: Vil Finansudvalget ved at godkende tillægsbevillingsansøgningen kunne siges at tilsidesætte den prioritering, som det samlede Landsting har givet ekstraordinær støtte

til fangere og fiskere ved afsættelsen af 1.535.000 kr. til genetableringsstøtte på finansloven for 2007?

C: Vil Finansudvalget ved at godkende tillægsbevillingsansøgningen kunne siges at have accepteret en tilsidesættelse af de hensyn, som lå til grund for den overfor omtalte henstilling fra Landstingets Ombudsmand?

D: Har antallet af ansøgninger om genetableringsstøtte været højere i 2007 end i 2006? (Tal for begge år bedes anført)

E: Hvorfor har Landsstyret ikke i stedet søgt om en forøgelse af de midler, som på finanslovens konto 50.01.04 er afsat til genetableringsstøtte?

3. Erhvervsfangere kan, på samme måde som andre, der ikke er i stand til at skaffe sig selv og familien det nødvendige til livets opretholdelse, modtage hjælp fra det offentlige i medfør af landstingsforordning om offentlig hjælp.

A: Det fremgår af Landsstyreoplægget, at de i alt 6 modtagne henvendelser, som ligger til grund for Landsstyrets ansøgning, omfatter henvendelser fra en borgmester og en socialchef. Har Landsstyret i sin besvarelse af borgmesteren og socialchefens henvendelse foreholdt den pågældende borgmester og den pågældende socialchef, at kommunerne selv har ansvaret for, at erhvervsfangere, som er i økonomiske vanskeligheder, modtager den hjælp de har krav på i henhold til landstingsforordningen om offentlig hjælp?

B: Vurderer Landsstyret, at de pågældende kommuner ikke økonomisk er i stand til at løfte deres forpligtelser i henhold landstingsforordningen om offentlig hjælp, og hvilke skridt har Landsstyret/Indenrigskontoret i givet fald taget i den anledning?

C: Det fremgår af Landsstyreoplægget, at de i alt 6 modtagne henvendelser, som ligger til grund for Landsstyrets ansøgning, også omfatter henvendelser fra enkeltpersoner. Det følger af god sagsbehandlingsskik, at en myndighed, som ikke er rette adressat for en henvendelse, videresender henvendelsen til den rette myndighed. Har Landsstyret i overensstemmelse hermed videresendt de pågældende henvendelser til de sociale myndigheder i den pågældende kommune?

D: I hvilket omfang har erhvervsfangerne i de 3 omfattede kommuner i 2007 modtaget hjælp i medfør af landstingsforordningen om offentlig hjælp?

E: I hvilket omfang vil den ekstraordinære fangerstøtte, som Landsstyret søger midler til, risikere at afskære erhvervsfangere fra offentlig hjælp, eller reducere den offentlige hjælp, de ellers ville være berettigede til?

F: Er det Landsstyrets vurdering, at den gældende landstingsforordning om offentlig hjælp ikke i tilstrækkelig grad beskytter erhvervsfangere og deres familier mod at lide nød i tilfælde af misfangst eller utilstrækkelige indhandlingsmuligheder? I bekræftende fald bedes Landsstyret redegøre for, hvilke ændringer af landstingsforordningen Landsstyret agter at søge gennemført.

4. Det oplyses i Landsstyreoplægget, at Landsstyrets beslutning om positiv behandling af ansøgningen ”skal ses sammen med skitseringen af situationen i ansøgningerne”. Andetsteds i Landsstyreoplægget oplyses det, at de modtagne anmodninger om tilskud eller henstand med betaling af faste udgifter er begrundet med:
- Lave sælskindspriser
 - Lukning af visse sælskindsindhandlingssteder og den deraf forringede økonomi
 - I visse tilfælde tillige med dårlige eller ingen indhandlingsmuligheder for fisk og andre fangst dyr
 - Dårlig fangst på grund af klimamæssige ændringer.

Som ovenfor nævnt kan Finansudvalget i henhold til Budgetloven ikke godkende ansøgninger om tillægsbevillinger, hvis bevillingsbehovet kunne forudses ved den gældende finanslovs vedtagelse. På baggrund heraf bedes følgende oplyst:

A: Hvilken økonomisk betydning har faldet i indhandlingspriserne for sælskind pr. 1. maj 2007 haft for erhvervsfangerne i hver af de tre omfattede kommuner?

B: Hvilke sælskindsindhandlingssteder er lukket efter vedtagelsen af finansloven for 2007, og hvilken økonomisk betydning vurderes dette at have haft for erhvervsfangerne i hver af de 3 omfattede kommuner?

C: I hvilket omfang er indhandlingsmulighederne for fisk og fangst dyr i øvrigt blevet forringet siden vedtagelsen af finansloven for 2007, og hvilken økonomisk betydning vurderes dette at have haft for erhvervsfangerne i hver af de 3 omfattede kommuner?

D: Er de klimamæssige ændringers betydning for fangsten i 2007 forværret i forhold til, hvad man frygtede på tidspunktet for vedtagelsen af finansloven for 2007?

5. Landsstyret har aktivt arbejdet for at muliggøre, at erhvervsfangerne skal kunne supplere deres indtægter fra fangst med indtægter fra turismeerhvervet og andre erhverv. I hvilket omfang har erhvervsfangerne i hver af de omfattede kommuner i 2007 suppleret deres indtægter fra fangst med andre indtægter, og dermed kompenseret for indtægtsnedgang som følge af misfangst og utilstrækkelige indhandlingsmuligheder m.v.??

6. Af Landsstyreoplægget fremgår, at Landsstyret har modtaget henvendelser fra myndighedsrepræsentanter, organisationer samt enkeltpersoner fra Avanersuaq, Qeqertarsuaq, Aasiaat, Ittoqqortoormiit og Tasiilaq. Det oplyses endvidere, at Landsstyret har valgt at give afslag på ansøgningerne fra Aasiaat og Qeqertarsuaq under henvisning de bedre indhandlingsmuligheder her.

A: Har Landsstyret overvejet, at søge midler til ekstraordinær støtte af fangere i kommuner, hvorfra Landsstyret ikke har modtaget henvendelser?

B: Er der erhvervsfangerne i andre end de tre omfattede kommuner, som har en indkomst/husstandsindkomst, som svarer til eller er lavere end gennemsnittet for erhvervsfangerne i hver af de tre omfattede kommuner?

7. Er der erhvervsfangerne i de tre omfattede kommuner, som har en så høj husstandsindkomst, at de på intet tidspunkt i 2007 har søgt om offentlig hjælp?

8. Er der andre samfundsgrupper (f.eks. enlige studerende med børn, førtidspensionister, sæsonarbejdere under S.I.K. el. lign.), som har en tilsvarende eller lavere årsindkomst end gennemsnitsindkomsten for erhvervsfangerne i hver af de omfattede kommuner?
9. Hvor stor en del af den påtænkte støtte vurderer Landsstyret vil blive inddraget til dækning af restancer til det offentlige?
10. Af Landsstyreoplægget fremgår, at Landsstyret har modtaget i alt 6 henvendelser fra myndighedsrepræsentanter, organisationer samt enkeltpersoner fra Avanersuaq, Qeqertarsuaq, Aasiaat, Ittoqqortoormiit og Tasiilaq.

A: Hvorved adskiller disse henvendelser sig fra de henvendelser, Landsstyret modtog i 2005 og 2006, hvor Landsstyret valgte ikke at søge midler til ekstraordinær fangerstøtte?

B: Finder Landsstyret, at de 6 henvendelser udgør et tilstrækkeligt grundlag for at søge Finansudvalget om en tillægsbevilling?

11. Efter tildeling af ekstraordinær fangerstøtte i julen 2004 oplyste Landsstyret, at Landsstyreområdet for Fiskeri og Fangst havde nedsat en arbejdsgruppe med ekstern deltagelse fra KANUKOKA, KNAPK og Familiedirektoratet. Formålet med arbejdsgruppen var at sikre koordinering i forbindelse med nye ansøgninger om fangerstøtte og udbrede information om støttemuligheder og tiltag på området. I hvilket omfang hviler den foreliggende tillægsbevillingsansøgning på anbefalinger fra denne arbejdsgruppe?
12. Et af formålene med udarbejdelsen af den socioøkonomiske analyse af fangererhvervet var at bibringe beslutningstagerne en konkret viden om indkomstforholdene inden for erhvervet m.h.p. at kvalificere og målrette hjælp og støtte til fangerne.

Af analysen fremgår det blandt andet, at godt 18 % af skattepligtige med fangerbevis i Østgrønland har en A-indkomst på under 10.000 kr., mens godt 25 % har en A-indkomst på mellem 100.000 og 250.000 kr. I Nordgrønland er tallene henholdsvis 25% og 30%. Hvorledes har Landsstyret inddraget disse og andre af rapportens oplysninger i de overvejelser, som ligger til grund for fremsættelsen af tillægsbevillingsansøgningen?

13. Ville det være muligt for Landsstyret, med henblik på at målrette støtten til erhvervsfangerne med et dokumenteret behov, at indhente oplysninger fra Skattedirektoratet om de omfattede 245 erhvervsfangeres indtægt og husstandsindkomst? Hvor langt tid ville det i givet fald tage Landsstyret at indhente sådanne oplysninger?
14. I forbindelse med tildeling af ekstraordinær støtte til erhvervsfangerne i julen 2002 henstillede Finansudvalget til Landsstyret at arbejde for langsigtede løsninger for fangererhvervet, således at Finansudvalget ikke igen ville blive stillet overfor tilsvarende tillægsbevillingsansøgninger. I forbindelse med tildeling af ekstraordinær erhvervsfangerstøtte i julen 2004 gentog finansudvalget denne opfordring.

Det fremgår af Landsstyreoplægget, at en lovet rapport om varige løsningsmuligheder for fangererhvervet endnu ikke er tilendebragt. Dette angives at skyldes den

personalemæssige situation i de direktorater, som er repræsenteret i den nedsatte arbejdsgruppe.

Landsstyret bedes redegøre for fremdriften i udarbejdelsen af rapporten for hvert af de 3 år, der er forløbet, siden Landsstyret bekendtgjorde, at arbejdsgruppen ville blive nedsat.

Med venlig hilsen

Augusta Salling
Formand for Finansudvalget