



31. august 2007

I medfør af § 36 stk. 1 i Landstingets Forretningsorden fremsætter jeg følgende spørgsmål til Landsstyret:

Spørgsmål til Landsstyret om Det Sociale Ankenævns sagsbehandlingstid og ressourcer m.v.
(Landstingsmedlem Lene Knüppel, Demokraterne)

Begrundelse:

Det fremgår af Det Sociale Ankenævns årsberetning for 2006 udgivet i marts 2007, at der vil være behov for at tilføre Ankenævnet yderligere ressourcer. Ankenævnet vurderer, at Ankenævnets opgaver m.v. pt. kan udføres af 3 jurister samt en kontorfuldmægtig, alt efter på hvilken måde arbejdet tilrettelægges. Hertil kommer tolkeopgaver for ankenævnet (ca. 3000 sider årligt).

Ankenævnet konstaterer, at der tilgår nævnet et kraftigt stigende antal sager. I 2006 modtog Ankenævnet 338 sager.

Ankenævnets samlede normering er i 2007 øget fra 2½ til 3. Det er sket ved ansættelse af 1 jurist, samtidig med at en halvtids SIK-assistent er overgået til andet arbejde.

I FFL08 foreslås ikke ansat yderligere personale i 2008 i forhold til i 2007.

Spørgsmålet er herefter, om den foreslåede bevilling er tilstrækkelig i forhold til Det Sociale Ankenævns sagsmængde og ressourcebehov. Hvis dette ikke er tilfældet, må det frygtes, at have konsekvenser i forhold til Ankenævnets sagsbehandlingstid.

Landstingets Ombudsmand har i en sag om Skatterådets sagsbehandlingstid (Landstingets Ombudsmands beretning for 2001, den danske udgaves side 172-184) udtalt:

*”At Landsstyret er forpligtet til løbende at vurdere bevillingsbehovet for Skatterådet, så der kan tilvejebringes den nødvendige bevillingsmæssige hjemmel for sagernes ekspedition, og
At Landsstyret er forpligtet til inden for de eksisterende bevillingsrammer at foretage en prioritering, som tilgodeser borgernes retskrav på, at sagerne ekspederes uden unødige forsinkelser.”*

I en sag om Det Sociale Ankenævns sagsbehandlingstid (Landstingets Ombudsmands beretning for 2002, den danske udgaves side 43-54) udtalt, at *”Det følger af god forvaltningsskik, at myndighedernes sagsbehandling skal foregå så hurtigt og smidigt som muligt.”*

Ombudsmanden henviser i den forbindelse også til Grønlands Hjemmestyres Lovkontors vejledning til sagsbehandlingsloven. I vejledningens pkt. 199 oplyses blandt andet følgende:

”Det selvfølgelig krav om, at alle sager, der behandles af den offentlige forvaltning, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt, gælder i særlig grad sager, hvori enkeltpersoner eller private selskaber, institutioner, foreninger m.v. er part.” [...] ”I sager, hvor det er af væsentlig økonomisk betydning for den pågældende borger, at der hurtigt meddeles afgørelse i sagen, bør dette også tages i betragtning.”



Da Det Sociale Ankenævn netop behandler sager, hvor enkeltpersoner er part, og hvor en hurtig afgørelse ofte vil være af væsentlig økonomisk betydning for den pågældende sagspart, er Ankenævnets sagsbehandlingstid således af særlig betydning.

Jeg bør dog nævne, at Ombudsmanden i den konkrete sag ikke fandt tilstrækkeligt grundlag for at kritisere Ankenævnets sagsbehandlingstid, om end Ombudsmanden udtrykte kritik af, at Ankenævnet havde anvendt knap 9 måneder på oversættelse af den pågældende kendelse.

Det Sociale Ankenævn oplyste i sagen, at Ankenævnet påtænkte at nedbringe sagsbehandlingstiden ved, at de redegørelser, som Ankenævnets kendelser bygger på, kun ville blive fremsendt til klager på dansk, men med en opfordring til klageren om at tilkendegive, om redegørelsen tillige ønskes fremsendt på grønlandsk. Ombudsmanden fandt imidlertid ikke, at en sådan praksis ville være lovmedholdig.

Hvor en klage er affattet på grønlandsk, må udgangspunktet således være, at myndighederne svarer på samme sprog.

På baggrund af ovenstående vil jeg gerne stille Landsstyret flg. spørgsmål:

1. Hvor mange sager venter i dag på at blive behandlet i Det sociale Ankenævn?
2. Hvor lang er sagsbehandlingstiden i gennemsnit p.t for sager i Det sociale Ankenævn?
 - a. Finder Landsstyret, at den angivne sagsbehandlingstid er acceptabel for borgerne?
 - i. Hvis ikke, hvordan vil Landsstyret så nedbringe sagsbehandlingstiden til et acceptabelt niveau?
3. Hvor lang en sagsbehandlingstid finder Landsstyret er acceptabel for borgerne?
4. Overvejer Landsstyret at tilføre Ankenævnet yderligere midler til bemanning, som foreslået af Ankenævnet i årsberetningen for 2006?
5. Får borgerne svar på det sprog, som de har skrevet til Ankenævnet på?
 - a. Hvis ikke, hvad agter Landsstyret i så fald at gøre ved det?

Jeg skal venligst anmode om svar indenfor 10 arbejdsdage fra modtagelse af denne skrivelse.