



27-02-2020

I medfør af § 37 stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. Hvilke økonomiske, juridiske og administrative konsekvenser kan det få for KNR's resterende public service-forpligtelser, såfremt § 48, stk. 6 i loven om radio og TV¹ ophæves uden andre forpligtelser indtræder?**
- 2. Hvilke økonomiske, juridiske og administrative konsekvenser kan det få for KNR's resterende public service-forpligtelser, såfremt § 48, stk. 6 i loven om radio og TV ophæves, men at KNR forpligtes til forud for afviklingen af et sponsoreret nyheds- eller aktualitetsprogram til enhver tid at oplyse om sponsoratet, herunder sponsorens identitet.**
- 3. Kan Naalakkersuisut oplyse om andre relevante konsekvenser, såfremt ovennævnte bestemmelse ophæves som angivet under henholdsvis spørgsmål 1 og 2?**
(Medlem af Inatsisartut Steen Lyngé, Demokraterne)

Begrundelse

Reklamefinansieret TV har netop være diskuteret i medierne på baggrund af en sag om ekstern støtte til en rejse af KNR's ansatte til USA. Det er ikke ønskeligt for et demokratisk land, at et nyhedsmedie lader sig påvirke af en sponsor, alligevel ser vi verden rundt, at højtagtede nyhedsmedier er sponsorerede af eksterne parter, såsom virksomheder o.l. Dette uden, at nyhedsmediets troværdighed er sat over styr.

Jeg ønsker at få oplyst, hvilke eventuelle direkte og indirekte konsekvenser en ophævelse af § 48, stk. 6 i den gældende lov om radio og TV kan få. Umiddelbart synes en ophævelse af denne bestemmelse at kunne give KNR mulighed for, at modtage sponsorater og dermed tilføje KNR en yderligere indtægtskilde til f.eks. dybdegående journalistik. Dog er det samtidigt vigtigt at værne om pressens uafhængighed.

Jeg ser frem til at modtage svar på mine spørgsmål i løbet af 10 arbejdsdage.

¹ Inatsisartutlov nr. 7 af 8. juni 2014 om radio- og tv-virksomhed