



18. juli 2013

I medfør af § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg hermed følgende spørgsmål:

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. Er Naalakkersuisut af den opfattelse, at det er etisk og moralsk forkasteligt, at ægtefællen til Naalakkersuisoq for Boliger, Natur og Miljø Miiti Lyngé ejer en minerallicens af typen enerets-småskala-licens til et afgrænset område?**
- 2. Er Formanden for Naalakkersuisut fortsat af den opfattelse, at hvis et Medlem af Naalakkersuisut eller dennes ægtefælle ejer en minerallicens, så er der tale om korrupsion og kammerateri? I benægtende fald udbeder jeg mig en uddybende forklaring på holdningsskiftet.**
- 3. Hvilke konsekvenser vil det få for Naalakkersuisoq for Boliger, Natur og Miljø Miiti Lyngé såfremt hendes ægtefælle vælger at beholde sin minerallicens?**

(Medlem af Inatsisartut Jens B. Frederiksen, Demokratesne)

Begrundelse:

Jeg modtog den 10. juli 2013 svar fra dig på ovennævnte spørgsmål. Svaret var en redegørelse for, hvordan inhabilitetsregler for ægtefælle skulle fortolkes. Det er ret klart, at det ikke var det jeg spurgte om. Såfremt jeg ønskede inhabilitetsreglerne klarlagt ville det have været noget nemmere og hurtigere at gøre det selv.

Det, som jeg spurgte til var om Formanden for Naalakkersuisut fastholdt den holdning, som hun klart havde givet udtryk for i efteråret som oppositionspolitiker. Om hun fastholdt den eller om der var sket et holdningsskifte.

Mit spørgsmål gik ikke på om Miiti Lyngés mand skulle beholde hans licens eller ej. Dertil har jeg den klare holdning, at han naturligvis skulle det. Men det var ikke en holdning, som Formanden for Naalakkersuisut indtog tidligere.

Min begrundelse for spørgsmålet lød tidligere:

"Den fik ikke for lidt tilbage i 2010. Dengang var Aleqa Hammond oppositionsleder, og hun tordnede mod, at konerne til daværende Formand for Naalakkersuisut Kuupik Kleist og daværende medlem af Naalakkersuisut for Erhverv og Råstoffer Ove Karl Berthelsen ejede en minerallicens. Aleqa Hammond sagde dengang (16. oktober 2010) til Ritzaus Bureau "Jeg spørger, om det ikke svarer til kammerateri og korrupsion, som de selv har sagt i medierne, at de ville lave om på." Til AG sagde Aleqa Hammond den 8. september 2010: "Personligt synes jeg, at det er moralsk og etisk forkasteligt." Demokratesne finder det interessant om Aleqa Hammond vil stå ved sine udtalelser fra dengang, og hvad konsekvenserne i så fald vil blive.



Vi konstaterer i den forbindelse, at Udvalg til Valgs Prøvelse har meddelt Miiti Lyngé, at hun ikke må beholde sin small scale licens til smykkesten. Miiti Lyngé har i konsekvens heraf oplyst overfor udvalget, at hun straks vil returnere licensen. Det fremgår dog ikke om hendes ægtefælle har tænkt sig at gøre det samme."

Til KNR-radioavis udtalte Formanden for Naalakkersuisut senere, at hun ikke ønskede at kommentere på sagen, da hun havde svaret fyldestgørende på mine spørgsmål.

Da dette absolut ikke er korrekt, vil jeg gentage mine spørgsmål. Nu i håb om at der kommer et svar om Formanden for Naalakkersuisuts politiske holdning og ikke en eksisterende regelafdækning.