

INUIT ATAQATIGIIT

INATSIARTUNI



UPA2023/70+79

19. april 2023

Agathe Fontain

Forslag til Inatsisartutbeslutning om at Naalakkersuisut pålægges at udarbejde en redegørelse om fordele og ulemper ved legalisering af cannabis. Redegørelsen skal endvidere indeholde, hvordan en mulig legalisering og salg af cannabis kan gennemføres. Redegørelsen præsenteres for Inatsisartut senest til EM 2024.

(Medlem af Inatsisartut Kristian Jerimiassen, Inuit Ataqatigit)

Forslag til forespørgselsdebat om problemer med smugling af hash, dødsfald ved smuglingsforsøg, ulovligt salg og besiddelse af hash, og penge der strømmer ud af Grønland, kan bekæmpes ved offentlig styret legalisering.

(Medlem af Inatsisartut Aqqalu C. Jerimiassen, Atassut)

Ordførerindlæg:

Inuit Ataqatigiit har som mål, at det vi skal give videre til vores børn og børnebørn er et sundt, stærkt, retfærdigt, solidarisk og åbent samfund. Derfor er forebyggelse et af vores kendetegn. Et almindeligt liv, hvor der ikke er behov for euforiserende stoffer, hvis ikke som det vigtigste så det der skal fylde mest for at efterkommerne skal have et trygt liv.

Vi skal til at debattere to vigtige emner. Hvis jeg tager det første forslag, er begrundelsen, at vi kan gøre ved de alvorlige konsekvenser cannabis efterlader, ved at gøre det lovligt.

Det kan ikke betvivles, at de alvorlige konsekvenser ved indsmugling er store i samfundet. Der indsmugles med høj indtjening for øje, selv ved, at bodypackere smugler ind. Under indsmugling indvortes er flere døde når pakningen går i stykker. Dette kan ikke accepteres. Vi ved at der er store summer at tjene ved hashhandel. Som forslagsstilleren siger, har man lyst til at snakke med de kriminelle som styrer "underverdenen", hvad de mener om, at deres kriminalitet ødelægger enkelte personers, børns og familiers liv. Man har lyst til at spørge dem, hvad de vil tænke, hvis deres børn bliver udsat for det samme? Der er dog ikke tvivl om at disse mennesker er hensynsløse. Man tænker, hvad de vil beskæftige sig med, når cannabis bliver solgt ved styret legalisering og når som følge af det ikke kan tjene store summer?

INUIT ATAQATIGIIT INATSIARTUNI



Man kan nemlig ikke være i tvivl om, at de vil søge andre muligheder for indtjening, da det må være svært at undvære et liv med dyrt stort forbrug. Stærkere narkotika? Dette er ikke ønskeligt, og vi kan heller ikke med sikkerhed sige om det vil ske eller ej. Men vi skal tænke på alle eventualiteter.

Forslagsstilleren bruger Holland og Canada som lande, der har legaliseret hash. Ved eventuel legalisering kan vi ikke være sikker, at forholdene i Grønland og for befolkningen vil være nøjagtig det samme som i andre lande, men vi kan gætte. Vi er enige i og anser det som nødvendigt, at man får viden fra de steder, som er lykkedes og ikke lykkedes med legalisering. Tak til forslagsstilleren for at komme med et alvorligt emne. Vi forstår dine begrundelser. Vi er nødt til at handle på en af de største problemer, som forhindrer udviklingen, og debatten skal være løbende.

Når vi så ser på det andet forslag og fortsætter i samme spor som ovennævnte, vil vi komme nærmere en beslutning. Hvilke fordele og ulemper er der ved styret legalisering af cannabis? Vil det blive så acceptabel, at folk vil anse forbruget som noget så almindeligt, noget man skal prøve, med det til følge, at afhængigheden vil blive større? Eller vil det ikke ske? Hvem skal stå for salget ved styret legalisering? Vi er enige i, at Naalakkersuisut pålægges at komme med en redegørelse, således debatten kan forsætte debatten ud fra viden om fordele og ulemper og anden viden. Men vi ønsker, at forebyggelse og behandling skal medtages i redegørelsen.

Vi støtter ændringsforslaget fra Naalakkersuisut. Vi kan først beslutte om når redegørelse er klar, når vi ved, hvad fordele og ulemper.

Tak for forslagene.