



Kære Hans Aronsen,

Tak for dine spørgsmål, som jeg vil besvare enkeltvis nedenfor.

1. Har Naalakkersuisut kendskab til eller og sørger man at følge op på anvendelse af det rette fangstudstyr ved fiskeri efter hellefisk langs kysten?

Ad. 1

Grønlands Fiskerilicenskontrol (GFLK) er bekendt med den stigende anvendelse af garn med for lille maskestørrelse i hellefiskefiskeriet.

Den ulovlige anvendelse af net med for lille maskestørrelse skyldes givetvis faldende størrelser på hellefisk, og har en stærkt selvforstærkende negativ effekt på bestanden. Det er derfor af største vigtighed at de lovfastsatte maskestørrelser respekteres, og det er et af GFLKs indsatsområder at kontrollere fiskeriredskaber i hellefiskefiskeriet.

Det skal dog understreges, at det er GFLKs indtryk, at det store flertal af kystnære fiskere overholder reglerne vedrørende maskestørrelser, og at det er et mindretal, der – på bekostning af flertallet - bevidst overtræder reglerne. Som det fremgår af oversigten nedenfor blev der på de seneste kontroltogter i Uummannaq og Disko Bugten kun konstateret et mindre antal hellefiskegarn med for lille maskestørrelse, alle i Disko Bugten.

En udfordring i forhold til håndhævelse af regelsættet er, at garnfiskeri efter torsk foregår i de samme områder/feltkoder, som det kystnære garnfiskeri efter hellefisk, og minimum maskestørrelsen er mindre for torskefiskeriet. For garnfiskeri efter torsk er minimums maskestørrelsen for garn 140mm, mens maskestørrelsen for garnfiskeri i det kystnære fiskeri efter hellefisk er fastsat til mindst 220mm.¹ Der vil derfor uundgåeligt være en vis bifangst af hellefisk i helt legitimt torskefiskeri, og det kan være svært at løfte bevisbyrden mod det ulovlige hellefiskefiskeri, da man kan hævde, at der blot fiskes torsk.

De konkrete kontrolindsatser planlægges på baggrund af indkommende observationsrapporter, henvendelser fra fiskere, samt overvågning og analyse af kvoteoptag. I samarbejde med Arktisk Kommandos inspektionsskibe KNUD

¹ Maskestørrelser fremgår af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 12 af 17. november 2011 om tekniske bevaringsforanstaltninger i fiskeriet.

Brevdato: 09-05-2016
Sags nr. 2016 - 7778
Akt id. 2743301

P. O. Box 1037
3900 Nuuk
Tel. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 50
E-mail: oed@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

RASMUSSEN og EJNAR MIKKELSEN er der således netop gennemført to kontrolkampagner med fokus på hellefiskefiskeriet i Uummannaq og Diskobugten i perioderne d. 14.-25. april og 28. april-6.maj, hvor der er blevet foretaget kontroller og bl.a. vejledt om forskelle på tilladte maskestørrelser for garnfiskeri efter torsk- og hellefisk.

Nedenfor ses en oversigt over turene:

Kontroltoget Arktisk Kommando, inspektionsskibet KNUD RASMUSSEN, og GFLK, 14.-25. april 2016			
	Uummannaq	Diskobugten	I alt
Antal fiskerikontroller foretaget	7	22	29
Antal umærkede fiskeredskaber	0	13 garn	13
Antal hellefiskegarn med for lille maskestørrelse	0	3	3
Antal vejledninger givet	5	17	22
Antal politianmeldelser	0	3	3
Antal udstedte administrative (udenretlige) bøder	0	2	2

D. 28. april – 6. maj, sammenfaldende med slutningen på garnsæsonen for hellefiskefiskeriet, gennemførtes endnu et kontroltoget i samarbejde med Arktisk Kommando, denne gang med base på skibet EJNAR MIKKELSEN:

Kontroltoget Arktisk Kommando, inspektionsskibet EJNAR MIKKELSEN, og GFLK, 28. april – 6. maj 2016			
	Uummannaq	Diskobugten	I alt
Antal fiskerikontroller foretaget	2	21	23
Antal umærkede fiskeredskaber	1	12	13

Antal hellefiskegarn med for lille maskestørrelse	0	2	2
Antal vejledninger givet	0	3	3
Antal politianmeldelser	1	1	2
Antal udstedte administrative (udenretlige) bøder	0	0	0

2. Dersom dette ikke er tilfældet, hvad er da årsagen til den manglende viden og opfølgning, når der på området eksisterer en rammelovgivning og når fiskeriinspektørerne, som skal overvåge overholdelsen af reglerne, er udstyret med velegnede fartøjer?

Ad. 2

Som nævnt i svaret til spørgsmål 1 er GFLK bekendt med problemerne omkring ulovlige maskestørrelser i hellefiskefiskeriet, og prioriterer kontrolindsatsen på dette område højt.

Det kan dog yderligere oplyses, at GFLKs fartøjer ikke er velegnede til sejlads midt om vinteren. GFLKs fartøjer er bygget til grønlandske forhold, men der er ikke nogen egentlig isforstærkning. Det er dette forhold, og ikke i nær så høj grad omkostninger til brændstof i den daglige drift, som nævnes i spørgsmålenes begrundelse, der primært sætter begrænsninger for bådenes anvendelse.

Det er derfor til stor fordel for kontrolarbejdet at der er et godt samarbejde med Arktisk Kommando og deres inspektionsfartøjer. Det gælder hele året men altså i særlig grad i de perioder af året, hvor forvaltningsområderne ikke kan patruljeres af GFLKs egne fartøjer.

GFLKs fartøjer er dog udmærkede til kontrolindsatser i nærområderne uden for vintersæsonen, og fartøjerne er fordelt i større byer langs Vestkysten, således at dækningen for kontrollens mangeartede opgaver sikres bedst muligt.

3. Hvilke mangler eksisterer der i forbindelse med henblik på udførelse af en bedre overvågning i forhold til idag, og hvilke initiativer samt på hvilke områder agter man at forbedre forholdene?

Ad. 3

GFLK overvejer løbende hvordan kontrolarbejdet udføres bedst muligt indenfor rammerne af de økonomiske og menneskelige ressourcer, der er til rådighed, og med hensyn til GFLKs fartøjer og andet kontroludstyr er dette tilpasset det budget, der foreligger.

Af konkrete initiativer til at effektivisere kontrolindsatsen kan det nævnes, at GFLK søger at opkvalificere og efteruddanne kontrolpersonalet og er i færd med at implementere digitale rapportværktøjer, som forventes at lette sagsbehandling fra felten og styrke grundlaget for dataovervågning af fiskerierne og kontrolindsatsen.

Det kan endvidere fremhæves, at det ville være til stor fordel for kontrolarbejdet, hvis der stilles krav om, at alle erhvervsjoller registreres og mærkes med havnekendingsnummer, sådan som det i dag anvendes på større fiskefartøjer.

I forbindelse med revision af bekendtgørelsen om overvågning af fiskefartøjer (via satellit) bør man desuden overveje om det er muligt at sænke størrelsen for fartøjer, der skal omfattes af overvågning.

Det kan til sidst nævnes, at det er GFLKs håb, at revisionen af samarbejdsaftalen mellem GFLK og Arktisk Kommando vil føre til en udbyggelse af samarbejde bl.a. i forhold til at øget kontrol i det kystnære område.

Med venlig hilsen

Randi Vestergaard Evaldsen