



11. Juni 2020

I medfør af § 37 stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut, fremsætter vi følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. Er det korrekt, at den eksisterende tilbud om tandregulering, som fandtes på kysten blev nedlagt i slutningen af 2018?**
 - a. Hvis ja; Hvad var årsagen til dette?**
 - b. Hvilken dato traf Naalakkersuisut beslutning om dette?**

- 2. Er det korrekt, at der ikke har været opslået en stilling som specialtandlæge, med særlig fokus på tandreguleringer, siden 2017, på trods af at der er afsat midler til en specialtandlæge?**
 - a. Hvis ja; Hvad er årsagen til det?**
 - b. Hvilken instans varetager i dag opgaven med at sortere tilstande, som normalt hører under en specialtandlæge uddannelsen?**

- 3. Er det korrekt, at der aktuelt er sket begrænsninger i henvisninger af kirurgiske behandlinger som følge af andre sygdomme i tand-, mund- og kæberegionen, og at almene tandlæger får overladt en del kirurgiske opgaver?**
 - a. Hvis ja; Nu hvor de kirurgiske opgaver i stort omfang er lagt ud til de almene tandlæger, er de almene tandlæger da videreuddannet til at håndtere kirurgien?**
 - b. Hvor mange tandlæger er der p.t. fastansat på kysten, og hvor mange af dem har en videre uddannelse til at håndtere kirurgien?**

- 4. Hvor mange børn og unge på kysten venter på en behandling af skæve tænder og de efterfølgende reguleringer?**

- 5. Har børn og unge på kysten med behov for tandregulering ikke andre muligheder end at få trukket deres tænder ud?**

- 6. Vil Naalakkersuisut arbejde for at centralisere tandreguleringen for børn og unge?**
 - a. Hvis nej; Hvad er grunden til det?**

7. Har Naalakkersuisut planer om at frigøre tandplejen fra sundhedsledelsen, og lade det være et selvstændigt område under Departementet?

a. Hvis nej; Hvad er grunden til det?

8. Naalakkersuisut skriver i deres svar på §37_070/2020, spm. 3, at den gældende bekendtgørelse i sig selv ikke indeholder en egentlig ret til at få udført tandregulering.

a. Hvis §4, Stk. 4 i Hjemmestyrets bekendtgørelse nr. 15 af 13. september 2006 ikke giver alle børn under og i den undervisningspligtige alder ret til tandregulering, hvad giver det nævnte paragraffer så ret til?

(Medlem af Inatsisartut Sofia Geisler, Inuit Ataqatigiit)

Begrundelse:

Det er rigtig positivt, at koalitionen nu vil finde midler for at tandregulering kan genoptages i Nuuk. Det er godt, at koalitionen erkender, at det ikke er et smart sted at spare penge, når vi snakker om børn med behov for tandregulering. Alle børn er børn, uanset bosted, og skæve tænder, der skal reguleres, opstår ikke afhængig af hvor man bor, eller hvor meget ens forældre tjener. Det påhviler derfor koalitionen at komme med en helhedsplan for en landsdækkende tandpleje, og herunder tandregulering.

Inuit Ataqatigiit har fra starten presset på, via udvalgsarbejde og §37 spørgsmål, at få sat fokus på det uheldige i at spare på tandregulering. Det er ikke alene børnene, der bliver ramt af besparelsen. Vi ved, at også forældrene bliver sat i et dilemma. For hvis ikke der er behandlingsmulighed her i landet, bliver familier sat i en situation, hvor tanken om at flytte til Danmark kan være det mest nærliggende alternativ, hvis børnenes tænder og dermed også børnenes selvtillid, skal holdes intakt.

Familien skal som minimum have en god indtægt for at kunne dække omkostninger til tandreguleringen og for rejseomkostninger. De mindre bemidlede familier må gå til tandlægen, og har ikke så mange andre muligheder end at få deres barns tænder trukket med store konsekvenser for barnets fremtidige liv.

Jeg ønsker at vores spørgsmål bliver besvaret inden for 10 arbejdsdage.