



Medlem af Inatsisartut

Naaja H. Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit

Kære Naaja H. Nathanielsen

Naalakkersuisut vil indledningsvis undskylde for den sene svar og takker for dine spørgsmål om Naalakkersuisuts nye forslag om en hellefiskeafgift, som blev fremsat den 27. oktober 2015.

Jeg skal indledningsvis gøre opmærksom på, at det forslag til hellefiskeafgift, som spørgsmålene refererer til, nu er bortfaldet og erstattet af et nyt forslag.

Det nye forslag har været behandlet af Inatsisartuts Finans- og Skatteudvalg, der i en betænkning dertil (em 2015 – 21) enstemmigt indstiller dette forslag til godkendelse.

Selv om spørgsmålene i § 37-spørgsmålet således ikke har den samme aktualitet som ved fremsættelsen, skal jeg søge at besvare disse.

- 1. Hvad danner baggrund for Naalakkersuisuts nye forslag om en hellefiskeafgift? Er det baseret på medlem af Inatsisartut, Jens Immanuelssens oprindelige forslag, som det var formuleret under punkt 27 på efterårssamlingen 2013? Eller er Naalakkersuisuts forslag baseret på flertallets ændringsforslag til samme punkt?**

Svar:

Det nu bortfaldne forslag byggede på Naalakkersuisuts mål om på sigt at kunne opkræve ressourcerenteafgifter på alle arter indenfor fiskeriet for at sikre en fornuftig udnyttelse af hele samfundets fiskeressourcer. Forslaget byggede delvist på Jens Immanuelssens forslag under punkt 27 på efterårssamlingen 2013.

- 2. Hvad mener Naalakkersuisut med, at den nye hellefiskeafgift "til dels" bygger på et beslutningsforslag fra 2013. Hvad bygger den nye afgift mere på?**

Svar:

Den byggede hovedsagligt på Naalakkersuisuts mål om at inddrage hensynet til, hvordan man samlet set opnår den mest hensigtsmæssige udnyttelse af ressourcen både set for ud fra fiskeriets synsvinkel og for samfundet som helhed. Dette indebar også, at der blandt andet skal inddrages hensynet til en fortsat udvikling af fiskerierhvervet og til, at værdiforøgelsen fra udnyttelsen af ressourcen i vid udstrækning sker her i landet.

- 3. Er det siden efteråret 2013 blevet mere klart hvordan en afgiftsforhøjelse vil virke? Jeg er interesseret i en helhedsvurdering af konsekvensen af afgiften på både fiskerne, fabrikkerne, landskassen og beskæftigelsen.**

Brevdato: 17-11-2015
Sags nr.
Dok. nr. 1522943

P. O. Box 1037
3900 Nuuk
Tel. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 50
E-mail: oed@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Svar:

Fabrikkerne eksporterede ca. 13.000 tons uforarbejdet hellefisk til eksport i 2014. Afgiftsprovenuet på 20 mio. kr. i 2016. I forhold til forsigtighedsprincippet var afgiftsprovenuet budgetteret ud fra 10.000 tons uforarbejdet hellefisk i 2016 til 2 kr. per kg.

Effekten af en sådan afgift var behæftet med en del usikkerhed. Med afgiftsbelægningen af sparsomt eller uforarbejdede hellefisk var det dog forhåbningen, at en udførselsafgift ville give en stigning i antallet af grønlandske arbejdspladser og A-skatteindtægter som følge af, at afgiften ville gøre det mere attraktivt for eksportørerne at bearbejde hellefisken i Grønland.

Holdt denne vurdering stik, ville beskæftigelseseffekten blive positiv eller som minimum neutral. Det kunne dog ikke udelukkes, at eksportørerne på trods af afgiften fortsat ville foretrække at udføre fisken uforarbejdet. I givet fald ville afgiften give en indtægt til landskassen som kompensation herfor.

4. Forventes den kommende udførselsafgift at blive vanskelig at administrere?

Svar:

Der var forventet øgede administrative omkostninger til kontrol i form af virksomhedsbesøg, kontrol af færdigvarer, m.v. i forbindelse med afgiften.

5. Har der siden vedtagelsen af punkt 27 på efterårssamlingen 2013 været specifikke drøftelser om afgiften og dens konsekvenser med Fiskerirådet, Grønlands Erhverv eller andre?

Svar:

Der blev nedsat en arbejdsgruppe i efteråret 2013 vedrørende forberedelse af et nyt fiskeriafgiftssystem, hvor relevante interesseorganisationer, herunder KNAPK og Grønlands Erhverv blev inviteret. På grund af valget nåede gruppen kun at afholde et møde. Det blev beskrevet i kommissoriet, som dannede grundlaget for gruppens arbejde, at de fremtidige fiskeafgifter skulle udvikles, så de også skulle kunne tage hensyn til ønsket om øget forædling af fisken her i landet.

Dette arbejde vil i øvrigt blive videreført i den kommende tid.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Vittus Qujaukitsoq