



## **Naalakkersuisutmedlemmet for Finanser**

### **Orientering til Naalakkersuisut om Finansudvalgets beslutning onsdag den 4. maj 2011 - Sagsnr. 01.31.06/11-00531**

#### **Flytning af skipperuddannelserne fra Paamiut**

Naalakkersuisut **indstiller,**

**at** bevillingen på hovedkonto 40.91.14 Grønlands Maritime Skole forhøjes med 1,2 mio. kr. i 2011 og

**at** bevillingen på hovedkonto 40.01.08 Sektorprogram for uddannelse samt den ekstraordinære uddannelsesindsats tilsvarende nedsættes med 1,2 mio. kr. i 2011.

#### **Finansudvalgets bemærkninger**

I forbindelse med vedtagelsen af finansloven for 2010 blev det overvejet, at indlede flytning af Skipperuddannelsen til Danmark, men en arbejdsgruppe bestående af bl.a. KNAPK, RAL, GA og Royal Greenland har efterfølgende anbefalet, at uddannelsen opretholdes i Grønland, men at den flyttes fra Paamiut til enten Nuuk eller Sisimiut. Arbejdsgruppen anbefaler endvidere, at skipperuddannelsen og skipperskolens grunduddannelser fysisk adskilles, da de to uddannelser ikke har gavn af hinanden.

På denne baggrund søger Naalakkersuisut i nærværende sag om øgede midler til Grønlands Maritime Skole i Paamiut med henblik på at dække udgifterne i 2011 ved en fortsættelse af skipperuddannelsen i Grønland. Det påregnes herefter, at skipperuddannelsen genopstartes pr. 1. august 2011.

Inden udvalget træffer beslutning i sagen ønsker udvalget at stille følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

1. På side 4 i den danske udgave af redegørelsen oplyses det, at der ifølge officielle opgørelser eksisterer 83 lastskibe under 300 BT. Arbejdsgruppen har imidlertid vurderet, at dette tal med sandsynlighed er for højt, og i stedet ansat antallet til 22. Hvorledes er man konkret nået frem til 22 sådanne fartøjer?
2. På side 4 i den danske udgave af redegørelsen oplyses det, at arbejdsgruppen i sin beregning af det fremtidige behov for skippere ikke har indkalkuleret betydningen af en strukturtilpasning af den kystnære fiskerflåde. Har Naalakkersuisut nogle konkrete forventninger til hvor meget mindre den kystnære fiskerflåde vil blive, og anses disse forventninger at være af betydning for prognosen over det fremtidige behov for skippere?
3. På side 5 i den danske udgave af redegørelsen oplyses det, at ”*Udmeldinger fra central hold om forventninger til en kommende mineral- og olieudvinding som sikre indtægtskilder giver indtryk af at fiskerierhvervet bliver betragtet som et nedprioriteret lavstatushverv.*”. En flytning af uddannelserne til Sisimiut eller Nuuk vil vel ikke ændre på dette, og hvad menes der konkret med den understregede del af teksten?
4. På side 6 i den danske udgave af redegørelsen oplyses det, at mange unge opgiver skipperuddannelserne, idet fremtiden for fiskeriet anses som usikker. Kan Naalacker-

- suisut uddybe dette?
5. På side 7 i den danske udgave af redegørelsen oplyses det, at en af grundene til grunduddannelsens manglende succes i Paamiut er dårlige og helt utidssvarende kollegier. Har man som en alternativ løsningsmodel overvejet at renovere kollegierne, og hvad vil det koste?
  6. Så vidt vides er der stort pres på kollegierne i Nuuk og Sisimiut. Hvilke muligheder forventes der at være for at tilbyde kollegiepladser til skolens studerende i hhv. Nuuk og Sisimiut?
  7. Er der ledige, egnede bygninger i nogen af de to byer, som kan bruges til skipperuddannelsen? Og hvad vil det koste at tilvejebringe den fornødne bygningskapacitet ved enten ombygning af eksisterende bygninger eller ved nybyggeri?
  8. På side 8 i den danske udgave af redegørelsen oplyses det, at lærere fra det maritime sundhedscenter på Fanø i dag sender lærere til Paamiut for at undervise på det obligatoriske medicinkistekursus. Det antages, at PI i Nuuk vil kunne forestå denne opgave, såfremt uddannelsen flyttes til Nuuk. Har man overvejet, om PI kunne sende lærere til Paamiut for at forestå denne undervisning?
  9. Har Kommuneqarfik Sermersooq forholdt sig til sagen, og i givet fald på hvilken vis?
  10. Hvad har Naalakkersuisut konkret besluttet på baggrund af de 4 indstillinger i oplægget, som alene var beregnet på Naalakkersuisuts egen beslutning?
  11. Kan Naalakkersuisut oplyse andet af betydning for udvalgets behandling af sagen?

### **Finansudvalgets beslutning**

Med den ovenfor anførte forståelse **udsætter** Finansudvalget sin stillingtagen til Naalakkersuisuts indstillinger med henblik på at afvente besvarelsen af de ovenfor anførte spørgsmål. Naalakkersuisuts besvarelse anmodes fremsendt på grønlandsk og dansk med elektronisk kopi til [nch@ina.gl](mailto:nch@ina.gl).

På Finansudvalgets vegne

Olga P. Berthelsen  
Formand for Finansudvalget