



Indgået

11 OKT. 2016

Medlem af Inatsisartut Kelly Berthelsen, Inuit Ataqaigiit

NAMMINERSORLUTIK OQARTUSSAT
GRØNLANDS SELVSTYRE
INATSISARTUT ALLATTOQARFIAT
BUREAU FOR INATSISARTUT
BOX 1060 - 3900 NUUK

Svar på § 37 Spørgsmål nr. 2016-245 vedr. Råstofloven-Tanbreez

I medfør af Inatsisartuts forretningsorden § 37, stk. 1, har du fremsat nedenstående spørgsmål til Naalakkersuisut. Der er ved besvarelsen af spørgsmål 2 og 3 indhentet bidrag fra Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og handel.

10. oktober 2016
Sagsnr. 2016-14515

1. Hvad er status på forhandlingerne omkring Tanbreez projektet i Kringlerne?

Postboks 930
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 68 00
Fax (+299) 32 43 02
E-mail: mmr@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Svar:

Råstofmyndigheden er i løbende dialog og afholder løbende møder med selskabet efter, at selskabet blev meddelt, at Naalakkersuisut den 3. september 2015 besluttede at afvise ansøgningen på det foreliggende grundlag. Selskabet har flere gange tilkendegivet at en opdateret ansøgning er på vej.

Råstofmyndigheden har endnu ikke modtaget en ny ansøgning eller en opdateret ansøgning indeholdende tilstrækkelig dokumentation til at kunne vurdere ansøgningen på ny. De udestående, der blev nævnt i besvarelsen af § 37-spørgsmål 2016-104, er derfor fortsat uafklarede. Det omhandler bl.a. dokumentation for projektets økonomiske rentabilitet, royaltybetalinger samt opbygning og placering af den kemiske separationsproces.

2. Hvor meget vil man fastholde råstoflovens § 18, stk. 3 overholdes med hensyn til Tanbreez projektet i Kringlerne?
3. Kan der ift. råstoflovens § 18, stk. 3 vælges en mere fleksibel løsning ud fra forskellige kriterier, så udvinding kan begynde?

Svar:

På grund af sammenhæng mellem spørgsmål 2 og 3 er de nedenfor besvaret under et.

Ifølge råstoflovens § 18, stk. 3 kan forarbejdning af mineraler ske uden for Grønland, hvis forarbejdning i Grønland vil medføre væsentligt større omkostninger eller ulemper. Ifølge bemærkninger til loven skal bestemmelsen i sammenhæng med de øvrige bestemmelser i råstoflovens § 18, *"tilgodese socioøkonomiske hensyn og bidrage til at sikre og understøtte grønlandsk beskæftigelse og erhvervsliv. Den er samtidig med til at sikre, at der i Grønland opbygges kundskaber og viden om udførelse af arbejde i forbindelse med efterforskning og udnyttelse af råstoffer i Grønland."* Udgangspunktet om, at forarbejdning skal foregå i Grønland bidrager til at sikre og understøtte grønlandsk beskæftigelse og erhvervsliv m.v., fordi langt flere arbejdspladser er knyttet til forarbejdningen end til selve brydningen (stenbruddet).

Flere arbejdspladser giver generelt øget velstandsvækst, øgede A-skatteindtægter og reducerede sociale udgifter.

Med henblik på at sikre overholdelse af den af Inatsisartut vedtagne § 18, stk.3 i råstofloven har Råstofmyndighederne haft et veletableret konsulentfirma til at vurdere det af Tanbreez indsendte materiale henblik på at få et sagligt grundlag, hvorpå der kan tages stilling til om materialet fra Tanbreez dokumenterer, at forarbejdning i Grønland vil medføre væsentligt større omkostninger eller ulemper. Konsulentfirmaet fandt ikke i sin vurdering af materialet grundlag for at konkludere at forarbejdning i Grønland ikke vil være teknisk muligt eller urentabelt.

Efterfølgende har Lett Advokatpartnerselskab og Revisionsfirmaet PWC ligeledes vurderede, at det af Tanbreez indsendte materiale ikke giver grundlag for at konstatere, at forarbejdning af mineraler vil være urentabelt.

Allerede i februar 2014 blev der på baggrund af en beslutning i Naalakkersuisut, fremsendt et brev til selskabet bl.a. indeholdende en bestemmelse om at selskabet skulle udarbejde en VVM redegørelse og en udbygget VSB redegørelse vedrørende et muligt forarbejdningsanlæg i Grønland.

Tanbreez har i forløbet fået tilsendt udkast til en udnyttelsestilladelse samt udkast til IBA, som er blevet afvist af selskabet. Dette skyldes bl.a., at selskabet ikke ønsker at lave yderligere undersøgelser vedrørende placering af et forarbejdningsanlæg i Grønland, selskabet ønsker eneret til alle mineraler selvom dette er i strid med råstofloven. Videre har selskabet ikke fremsendt dokumentation for en mineralreserve efter de krav, der stilles hertil internationalt. Eksterne konsulenter har vurderet, at der mangler dokumentation for, hvorvidt projektet er teknologisk bæredygtigt på et industrielt niveau. Det testarbejdet, der indtil videre er blevet gennemført, er ufuldstændigt og det vurderes, at procesbeskrivelsen for det kemiske separationsanlæg er på et udkastniveau.

I september 2015 besluttede Naalakkersuisut, at selskabets ansøgning i sin nuværende form ikke kunne godkendes. Dette blev fulgt op af et brev fra Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer, Naalakkersuisoq for Natur Miljø og Energi samt Naalakkersuisoq for Erhverv, Arbejdsmarked, Handel og Udenrigsanliggender, hvori der blev henvist til afgørelsen truffet af Naalakkersuisut. Råstofmyndigheden har siden denne afgørelse været i dialog med selskabet, om hvilke krav, der stilles til nyt eller opdateret ansøgningsmateriale.

Råstofstyrelsen har flere gange ved møder samt på skrift foreslået selskabet en to-trins fremgangsmåde, så ansøgningsmaterialet kan færdiggøres og vurderes på ny. Tanbreez har endnu ikke indsendt nyt eller opdateret ansøgningsmateriale.

4. Vil bestemmelsen fasholdes uagtet størrelsen af forureningsrisikoen, for eksempel når der anvendes stærke kemikalier?

Svar:

I henhold til råstoflovens § 18, stk. 3, så er proceduren, at såfremt det kan påvises, at lokal oparbejdning medfører væsentligt større omkostninger eller ulemper, så kan oparbejdning ske udenfor Grønland. Hvorvidt der skal ske hel, delvis eller ingen oparbejdning af det brudte materiale, vil derfor bero på en konkret vurdering af det modtagne materiale fra ansøger. For at Råstofmyndigheden har mulighed for at

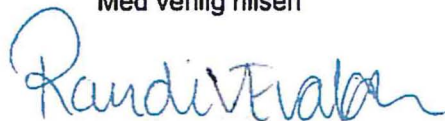
lave denne konkrete vurdering, kræver det naturligvis, at den dokumentation, der fremsendes sammen med ansøgningen om dispensation for oparbejdning i Grønland, er fyldestgørende.

Anvendelse af stærke kemikalier er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at selskabet kan få lov til at oparbejdningen kan ske udenfor Grønland. Før der kan træffes en beslutning om dette, skal hele oparbejdningsprocessen beskrives, herunder hvilke kemikalier, der anvendes, og hvorledes restprodukter ved anvendelse af "Bedste internationale praksis", kan neutraliseres/bortskaffes på den mest miljøansvarlige måde.

Idet Råstofmyndigheden ikke har modtaget fyldestgørende dokumentation for at oparbejdning i Grønland vil medføre væsentlige meromkostninger og/eller væsentlige ulemper f.eks. i form af forurening, er det ikke på nuværende tidspunkt muligt at svare på om bestemmelsen vil blive fastholdt eller ej.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen



Randi Vestergaard Evaldsen