



4. juli 2019

I medfør af § 37 stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut, fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut:

### Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. I deres svar på §37 spm, 142/2018, skriver Naalakkersuisut, 17 licenshavere, der uanset selskabsform, har en forfalden gæld på 1 til 5 mio. kroner til det offentlige. Derudover var på 2 licenshavere, der uanset selskabsform, har en forfalden gæld på 5,1 til 10,0 mio. Kroner.**
  - Vil Naalakkersuisut oplyse hvormange licenshavere, der uanset selskabsform, der p.t. har en forfalden gæld på 1 til 5 mio. kroner til det offentlige?
- 2. I deres svar på §37 spm, 142/2018, skriver Naalakkersuisut, 17 licenshavere, der uanset selskabsform, har en forfalden gæld på 1 til 5 millioner kroner til det offentlige. Derudover var på 2 licenshavere, der uanset selskabsform, har en forfalden gæld på 5,1 til 10,0 mio. Kroner.**
  - Vil Naalakkersuisut oplyse hvormange licenshavere, der uanset selskabsform, der p.t. har en forfalden gæld på 5,1 til 10 mio. kroner til det offentlige?
- 3. I deres svar på §37 spm, 142/2018, skriver Naalakkersuisut, 17 licenshavere, der uanset selskabsform, har en forfalden gæld på 1 til 5 millioner kroner til det offentlige. Derudover var på 2 licenshavere, der uanset selskabsform, har en forfalden gæld på 5,1 til 10,0 mio. Kroner.**
  - Vil Naalakkersuisut oplyse hvormange licenshavere, der uanset selskabsform, der p.t. har en forfalden gæld på over 10 mio. kroner til det offentlige?
- 4. I deres svar på §37 nr. 176/2018 skriver Naalakkersuisut, at sagerne er overgivet til inddrivelse.**
  - Vil Naalakkersuisut oplyse, om det offentlige har fået inddrivet det forfaldne gæld?
- 5. I deres svar på §37 spm, 176/2018, skriver Naalakkersuisut, at årsagen til, at Naalakkersuisut ikke kan fortælle indenfor hvilket type fiskeri, de forfaldne offentlige gæld eksisterer, er, at *“der er tale om en meget omfattende opgave, dels vil det kræve samkøring af to offentlige registre, som efter Naalakkersuisuts opfattelse kan være ulovligt i henhold til gældende regelsæt. Det er Naalakkersuisuts opfattelse, at en eventuel samkøring vil kræve særskilt tilladelse fra datatilsynet”*.**

**- Vil Naalakkersuisut oplyse, hvordan de ifm svaret på §37, nr. 146 alligevel kan fortælle antallet af licenshavere, der har en gæld på de nævnte beløb?**

6. I deres svar på §37 nr. 176/2018 skriver Naalakkersuisut ikke ønsker at indføre krav om, at licensansøgeren ikke har forfalden gæld til det offentlige.

- Vil Naalakkersuisut oplyse, om Naalakkersuisut fortsat har den holdning?

(Medlem af Inatsisartut Sofia Geisler, Inuit Ataqatigiit)

### **Begrundelse:**

Det undrer mig fortsat, at der øjensynligt gælder forskellige principper og kriterier, når vi snakker om tildeling af opgaver til hhv. Boligbyggeri etc. finansieret af det offentlige midler og når vi snakker om tildeling af samfundsejede kvoter.

Uanset vi snakker om det samfundsejede naturressourcer eller vi snakker om adgang til byggeri etc., der finansieres af vores skatte kroner, taler vi om store samfundsejede værdier. Det stiller store krav til gennemsigtighed af og i forvaltningen af ressourcerne. Der skal ikke stilles spørgsmålstejn ved administrationens uafhængighed og integritet, ligesom der bør gælde samme krav uanset vi snakker om boligbyggere etc. og fiskeri.

Jeg ønsker at mine spørgsmål bliver besvaret inden for 10 arbejdsdage.