



25. september 2020

EM 2020/71

I medfør af § 36 i Forretningsorden for Inatsisartut fremsætter vi følgende forslag til forespørgselsdebat:

Forslag til forespørgselsdebat om, hvorledes der bør følges op på Revisionsudvalgets skarpe kritik i udvalgets beretning af 7. september 2020

(Medlemmerne af Inatsisartut fra Inuit Ataqatigiit, Partii Naleraq, Atassut og Suleqatigiisitsisut)

Naalakkersuisut traf d. den 12 maj beslutning om at genåbne fiskeriet efter stenbider i 2 forvaltningsområder ved at overføre en restkvote fra sidste år på 204 tons til i år.

Revisionsudvalget indledte efterfølgende en undersøgelse på baggrund af presseforlydender om, at Naalakkersuisutformandens fartøj var udlejet til stenbiderfiskeri på tidspunktet for Naalakkersuisuts beslutning om at genåbne fiskeriet efter stenbider. Spørgsmålet var, om Naalakkersuisuts beslutning var truffet under iagttagelse af reglerne om inhabilitet.

Revisionsudvalget afgav d. 7. september beretning herom.

Revisionsudvalget afrunder sin beretning således:

"Udvalget påtaler skarpt, at Formanden ikke har underrettet Naalakkersuisut om habilitetsovervejelserne før behandlingen af kvoteforhøjelsen. Udvalget finder det endvidere kritisabelt, at der tilsyneladende ikke før Naalakkersuisuts behandling af kvoteforslaget har været foretaget en vurdering af, om medlemmer af Naalakkersuisut måtte være inhabile.

Udvalget påtaler skarpt og henleder særligt Inatsisartuts opmærksomhed på, at Formanden for Naalakkersuisut ikke, i denne sag, har været opmærksom på habilitetsspørgsmålet. Denne kritik skal navnlig ses i forlængelse af, at det i forbindelse med forvaltningsundersøgelsen vedr. makrelkvoter fra 2015 blev konstateret, at Naalakkersuisut netop skulle styrke opmærksomheden omkring habilitetsspørgsmålet. Nærværende sag viser, at der fortsat er plads til forbedringer.

Udvalget noterer sig, at Formanden for Naalakkersuisut, over for udvalget beklager, at han ikke har haft opmærksomhed på sin oplysningspligt og at Formanden har anmodet sin administration om at fremkomme med forslag til ændringer af de allerede eksisterende retningslinjer, om hvordan det fremover kan tilsikres at der vil være den fornødne opmærksomhed blandt medlemmerne af Naalakkersuisut og i administrationen på at få afdækket eventuelle habilitetsspørgsmål.



Udvalget finder endvidere Naalakkersuisuts manglende vilje til at udlevere materiale til udvalgene dybt problematisk og kritisabel. Naalakkersuisuts ageren lægger unødige hindringer i vejen for, at Inatsisartuts udvalg kan udføre deres opgaver, som bl.a. består i at føre tilsyn med Naalakkersuisut."

Hvad angår det sidstnævnte kritikpunkt bemærker udvalget desuden, "at det kan være hensigtsmæssigt at tydeliggøre bestemmelserne i Forretningsordenen for Inatsisartut, således at det udtrykkeligt kommer til at fremgå, at udvalgenes krav på skriftelige svar, tillige omfatter adgang til de relaterede dokumenter."

Revisionsudvalgets undersøgelse har således givet udvalget anledning til skarpt at kritisere en række forhold. Det er herefter op til Inatsisartut at afgøre, hvorledes der skal følges op på denne kritik. Skal der f.eks. drages politiske konsekvenser? Skal der indføres nye procedurer, for at forebygge at en mulig inhabilitet ikke overses? Skal reglerne om udvalgenes adgang til skriftligt materiale ændres?

Formålet med denne forespørgselsdebat er at drøfte netop dette.

Vi ønsker jer alle en god debat.