



Inuit Ataqatigiit Inatsisartutgruppe  
Inatsisartut  
-/Her

### Svar på § 37-spørgsmål nr. 264 om sagsbehandlingslovens principper mv.

Naalakkersuisut har den 30. oktober 2015 modtaget spørgsmål om sagsbehandlingslovens principper mv., fremsat af Inuit Ataqatigiit Inatsisartutgruppe i henhold til § 37 i Forretningsordenen for Inatsisartut. Min besvarelse til de rejste spørgsmål fremgår nedenfor i den rækkefølge, spørgsmålene optræder i § 37-spørgsmålet.

05-11-2015  
Sags nr. 2015-117314  
Dok. nr. 2051734

Postboks 1015  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 50 02  
E-mail: govsec@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

- 1. Har Naalakkersuisut ved deres tiltrædelse fået en gennemgang af sagsbehandlingslovens principper, særligt reglerne for inhabilitet? [Landstingslov nr. 8. af 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning (med senere ændringer)]**

**Svar:**

Jeg kan svare bekræftende på spørgsmålet og i den forbindelse oplyse, at Naalakkersuisut ved deres tiltrædelse er blevet introduceret til relevant gældende generel lovgivning mv. af betydning for Naalakkersuisuts virksomhed, herunder sagsbehandlingsloven.

Naalakkersuisut er i den forbindelse blevet vejledt særskilt om de gældende regler og principper for inhabilitet.

- 2. Er Naalakkersuisut enig i hele dette udsagn: regler om inhabilitet skal sikre, at afgørelser ikke påvirkes af uvedkommende hensyn. Den der er inhabil må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelse eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af sagen. Spørgsmålet kan blot besvares med et ja eller et nej.**

**Svar:**

Naalakkersuisut kan tilslutte sig det fremsatte udsagn, idet jeg kan henvise til sagsbehandlingslovens kapitel 2 om inhabilitet for en nærmere uddybning af reglerne om inhabilitet.

- 3. Har Naalakkersuisut ved deres tiltrædelse fået en gennemgang af Landstingslov nr. 6 af 13. maj 1993 om medlemmer af Naalakkersuisuts ansvarlighed?**

**Svar:**

I forlængelse af min besvarelse til spørgsmål 1 kan jeg svare bekræftende på spørgsmålet. Jeg bemærker for en god ordens skyld til spørgsmålets

udformning, at Inatsisartut i 2011 har vedtaget, at loven om ansvarlighed for medlemmerne af Naalakkersuisut affattes således: Inatsisartutlov om Naalakkersuisutmedlemmers ansvarlighed.

Dette har, sammen med de øvrige ændringer til Landstingslov om landsstyremedlemmers ansvarlighed som blev vedtaget i Inatsisartutlov nr. 16 af 22. november 2011 om ændring af landstingslov om landsstyremedlemmers ansvarlighed, indgået i introduktionen af Naalakkersuisut til bestemmelserne om Naalakkersuisutsmedlemmernes ansvarlighed.

4. **Fritager det en for ansvar som medlem af Naalakkersuisut, hvis man ikke har gjort sig bekendt med inhabilitetsreglerne eller Landstingsloven om medlemmer af Naalakkersuisuts ansvarlighed**

**Svar:**

I overensstemmelse med det generelle princip om, at manglende kendskab til gældende lovgivning ikke fritager for ansvar, kan jeg i min besvarelse anføre, at dette naturligvis gælder tilsvarende for medlemmer af Naalakkersuisut i forhold til de anførte regelsæt.

5. **Hvilke ændringer er der på de kriterier for tildeling af makrelkvoter som embedsværket udarbejdede til det politiske niveau og på de kriterier som Naalakkersuisut endte med at godkende? Hvad er årsagen til at de blev ændret af Naalakkersuisut før den endelige godkendelse?**

**Svar:**

Jeg skal indledningsvis bemærke til spørgsmålet, at det synes at hvile på en misforståelse. De kriterier for tildeling af makrelkvoter, som departementet efter dialog med erhvervet udarbejdede til det politiske niveau, blev godkendt af Naalakkersuisut i april 2015 uden ændringer. De godkendte kriterier udgjorde herefter grundlaget for behandling af de indkomne ansøgninger om tildeling af makrelkvote i 2015.

Departementet udførte sagsbehandlingen af ansøgningerne om makrelkvote indenfor de af Naalakkersuisut besluttede kriterier, således som det er nærmere beskrevet i Deloitte's forvaltningsrevisionsundersøgelse, som bl.a. sammenfatter at kvotetildelingen er sket inden for rammerne af de opstillede tildelingskriterier, idet de opstillede tildelingskriterier dog i forbindelsen med sagsbehandlingen er uddybet med delkriterier og fortolkninger. Det anføres i den forbindelse i forvaltningsrevisionsundersøgelsen, at med de yderligere delkriterier og fortolkninger in mente er sagsbehandlingen gennemført med en høj grad af objektivitet.

6. ***I forvaltningsrevisionen står der at "Prioritet 2 (grønlandske selskaber uden eget fartøj) har givet en række udfordringer i sagsbehandlingen, idet tildelingskriterierne ikke på alle områder har været defineret tilstrækkeligt operationelt, præcist og objektivt. Departementet har derfor i sagsbehandlingen uddybet de opstillede tildelingskriterier med***

**delkriterier og fortolkninger. Disse delkriterier og fortolkninger har ikke på forhånd været kendt af ansøgerne – og der har således ikke været fuld transparens i sagsbehandlingen.**

Hvad er Naalakkersuisuts kommentar til at der ikke har været fuld transparens i sagsbehandlingen? Er man enig i denne kritik?

**Svar:**

Det kan indledningsvis anføres, at Naalakkersuisut ser med tilfredshed på den gennemførte forvaltningsrevisionsundersøgelse om tildeling af makrelkvoter i 2015.

Undersøgelsen er gennemført på initiativ af Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, idet der var behov for en undersøgelse af rammerne som forvaltningen arbejder under, herunder om departementet har levet op til gældende lovgivning samt god offentlig forvaltningsskik.

Med den gennemførte forvaltningsrevisionsundersøgelse er der skabt den fornødne sikkerhed for, at forholdene er blevet undersøgt i overensstemmelse med revisorlovgivningens bestemmelser, således at der er tale om en fuldstændig uvildig og uafhængig undersøgelse.

Naalakkersuisut har uden forbehold taget forvaltningsrevisionsundersøgelsen til efterretning.

Om sagsbehandlingen i departementet påpeges der i forvaltningsrevisionsundersøgelsen en række problemer og kritikpunkter i sagsbehandlingen, som ledsages af en række anbefalinger til den fremtidige tilrettelæggelse af sagsbehandlingen.

Blandt de konstaterede forhold i sagsbehandlingsprocessen, som der i undersøgelsen har været lagt vægt på, fremhæves det i undersøgelsen:

- at sagsbehandlingsprocessen har vist, at styringsgrundlaget (de overordnede målsætninger og kriterier for tildeling af kvoterne under henholdsvis første og anden prioritet) ikke på alle områder har været defineret på et tilstrækkeligt, dækkende og klart niveau i forhold til de opstillede tildelingskriterier.
- at sagsbehandlingsprocessen har vist, at de opstillede tildelingskriterier indeholdt begreber som "Bred lokal forankring", "Betydelig andel af kystnære fiskere" samt "Oplæring af grønlandske besætningsmedlemmer", som efterlod et behov for yderligere præciseringer. På denne baggrund anføres det i undersøgelsen at de opstillede tildelingskriterier derfor ikke på alle områder har været operationelt, præcist og objektivt formuleret.
- at kommunikationen til interessenterne har været tilstrækkelig, når der ses bort fra de mangler ved kommunikationen der følger af at tildelingskriterierne ikke har været præcist nok defineret.
- at sagsbehandlingsprocessen har vist, at ansøgningsmaterialet kunne have været udformet mere hensigtsmæssigt og fyldestgørende. Det ville have lettet såvel ansøgernes som departementets arbejde med vurderingen af de indkomne ansøgninger.

- at det foreliggende materiale - på nær dokumentationen for ejerkredsens aktive, kystnære licenser - har været tilstrækkeligt til gennemførelse af en forsvarlig sagsbehandling.
- at kvotetildelingen er sket inden for rammerne af de opstillede tildelingskriterier, idet de opstillede tildelingskriterier dog i forbindelse med sagsbehandlingen er uddybet med delkriterier og fortolkninger. Det vurderes i undersøgelsen, at sagsbehandlingen, med de yderligere delkriterier og fortolkninger in mente, er gennemført med en høj grad af objektivitet.
- at der ikke er indhentet dokumentation for ejerkredsens aktive kystnære licenser, hvorfor der reelt ikke er sket en vurdering af opfyldelsen af dette kriterie. Dette betegnes som uheldigt, da det er defineret som et væsentligt kriterium.
- at de udsendte skriftlige afslag ikke er tilstrækkeligt begrundede, hvilket i henhold til undersøgelsen kan være en del af forklaringen på de modtagne klager.
- at der ikke er grund til at betvivle departementets fiskerifaglige kompetencer, men der kan der være behov for at supplere disse fiskerifaglige kompetencer med kompetencer til at gennemskue selskabernes ejer- og økonomistrukturer.

I forvaltningsrevisionsundersøgelsen anbefales det derfor bl.a.:

- at man fremover dels tilrettelægger en mere hensigtsmæssig proces, således det sikres, at der er tid til en grundig sagsbehandling.
- at materialet vedrørende indkaldelse af ansøgninger udarbejdes, så det bedre understøtter udarbejdelsen af ansøgningerne og den efterfølgende sagsbehandling.
- at når regelgrundlaget er udformet og politisk behandlet er det af stor betydning for oplevelsen af lighed for loven samt en fair og korrekt sagsbehandling, at dette regelgrundlag følges.
- at det fremover sikres, at alle relevante kriterier fremgår af de politiske vedtagne regelgrundlag for tildelingen af kvoterne.
- at afslag på ansøgninger indeholder de fornødne begrundelser for afslaget – herunder i form af henvisninger til, hvilke kriterier for tildeling af en kvote, der ikke er opfyldt.

Derudover sammenfattes det i forvaltningsrevisionsundersøgelsen, at der har været flere tidspunkter i processen, hvor inhabilitetsproblemet for Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug burde have været adresseret og da inhabilitetsproblematikken opdages, burde der være skiftet reference med det samme. Det understreges samtidig, at der ikke er indikationer af, at Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug har – eller har forsøgt – at påvirke processen til gunst for selskabet KNT. Det fremhæves i den forbindelse, at Naalakkersuisoq's families ejerandel i selskabet er meget lille (2,03 % af anpartskapitalen). Den direkte økonomiske betydning for familien antages derfor at være ganske begrænset. Desuagtet vurderes der ikke at være tvivl om, at forholdet er omfattet af sagsbehandlingslovens regler om inhabilitet.

Også disse bemærkninger i forvaltningsrevisionsundersøgelsen har Naalakkersuisut taget til efterretning.

Naalakkersuisut har ikke noget at føje til de vurderinger og anbefalinger, der fremgår af forvaltningsrevisionsundersøgelsen. Jeg har derfor aftalt med Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug, at der snarest skal fastlægges og gennemføres en handlingsplan som tilsikrer, at arbejdet med tildeling af makrelkvoter fremover tilrettelægges under imødekommelse af de fremsatte kritikpunkter samt i overensstemmelse med de anbefalinger, der fremgår af forvaltningsrevisionsundersøgelsen.

Med de anførte bemærkninger håber jeg at Inuit Ataqatigiit Inatsisartutgruppe finder besvarelsen tilfredsstillende.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen



Kim Kielsen