



6. februar 2017

I medfør af § 37 i Forretningsorden for Inatsisartut fremsætter jeg hermed følgende spørgsmål:

**Spørgsmål til Naalakkersuisut vedr. Forfatningskommissionen:**

- 1. Forventer Naalakkersuisut, at Forfatningskommissionens medlemmer skal deltage ved borgermøder rundt omkring i landet? Spørgsmålet bedes besvaret med ja eller nej.**
- 2. Naalakkersuisut har besluttet at udelukke oppositionen fra Forfatningskommissionens Formandskab med henvisning til, at man ønsker et effektivt arbejde. Har man planer om, at oppositionen også skal udelukkes fra borgermøder med videre eller vil Naalakkersuisut her og nu garantere, at der ALDRIG vil blive afholdt et borgermøde eller lignende, hvor det eksempelvis kun er Formandskabet, der repræsenterer Forfatningskommissionen?**
- 3. Agter Naalakkersuisut at sørge for, at Offentlighedsloven herunder reglerne om aktindsigt kommer til at gælde for Forfatningskommissionen således at medier og befolkning kan følge med i, hvordan kommissionens og dens medlemmer forvalter borgernes skatte kroner?**
- 4. Hvor mange timer om måneden forventer Naalakkersuisut, at de politisk udpegede medlemmer af Forfatningskommissionen kommer til at bruge på arbejdet?**
- 5. Det fremgår at partierne skal indstille medlemmer af Inatsisartut til kommissionen. Hvordan skal det forstås i forhold til langtidssuppleanter, indgår de i listen af mulige kandidater eller ej?**
- 6. Er Naalakkersuisut enig med Demokraterne i, at de politisk udpegede medlemmer af Forfatningskommissionen skal arbejde ulønnet? Hvis Naalakkersuisut er uenige heri skal det fremgå af svaret, hvor stort et vederlag man påregner at tilbyde til formand, næstformand og menige medlemmer.**
- 7. I "Redegørelse for nedsættelse af en forfatningskommission" fremgår det at det forudsættes at medlemmer af kommissionen der ikke bliver genvalgt til Inatsisartut forlader kommissionen. Men der er også en undtagelses bestemmelse. Dog står der her at formandsskabet for kommissionen skal rådføres. Men det forudsætter at formandsskabet består af personer der bliver genvalgt til Inatsisartut. Hvis dette ikke er tilfældet og der på den baggrund opstår tvivls tilfælde hvem skal så afgøre tvivlen, Inatsisartut eller det kommende Naalakkersuisut?**
- 8. I det tilfælde at et medlem af kommissionen ikke bliver genvalgt til Inatsisartut men at det skønnes at vedkommende skal fortsætte i kommissionen alligevel, hvordan forestiller Naalakkersuisut sig at vedkommende skal aflønnes?**



(Medlem af Inatsisartut Michael Rosing, Demokraterne)

**Begrundelse:**

Demokraterne vil gerne takke Naalakkersuisut for at have besvaret vores § 37 Spørgsmål vedr. Forfatningskommissionens opgaver og arbejde. Desværre blev vi ikke meget klogere af svarene.

Vi må endnu en gang understrege, at vi som parti er nødt til at vide, hvad Kommissionens opgaver bliver før vi kan indstille et medlem. Vi havde foretrukket, at partierne frit kunne indstille den person som man fandt bedst egnet til at sidde i kommissionen.

Nu er reglerne imidlertid sådan, at et flertal har besluttet, at medlemmerne samtidig skal være medlemmer af Inatsisartut, men det ændrer ikke på, at vi er nødt til at kende opgaven og dens omfang før vi kan komme med en velkvalificeret indstilling.

Som vi allerede har givet udtryk for finder vi det udemokratisk, at Naalakkersuisut - i direkte modstrid med anbefalingerne i "Redegørelse for nedsættelse af en grønlandsk forfatningskommission" – har besluttet at såvel formands som næstformandsposten skal besættes af koalitionen. Vi ønsker derfor at vide præcist hvor langt denne udelukkelse af oppositionen kommer til at gå.

Ved at give næstformandsposten til oppositionens største parti ville man have sikret sig, at processen blev demokratisk og præget af gode debatter. Nu virker det mere som om, at man egentlig ikke er interesseret i en debat, men i stedet foretrækker at tromle sine beslutninger igennem. Det er ikke kønt.

Herudover er det magtpåliggende for os at sikre, at vi på forhånd kan blive enige om, at de personer, der bliver udpeget af partierne skal være ulønnede. Medlemmerne modtager vederlag som Inatsisartutmedlemmer, og vi er enige i at det må være tilstrækkeligt med dette vederlag. Men da Naalakkersuisut allerede en gang har fraveget et vigtigt princip i redegørelsen, nemlig princippet om at formand og næstformand skal vælges af henholdsvis koalition og opposition, ønsker vi et klart svar på dette også.

Vi mener også at hele konstruktionen af kommissionen er uhensigtsmæssig ved, at det er Naalakkersuisut og ikke Inatsisartut der træffer de vigtigste beslutninger. Ved at sammenholde den formodede tidshorisont for arbejdet med den nuværende valgperiodes længde er det åbenlyst at der kommer et valg midt i kommissionens arbejde. Det giver flere forskellige potentielle uklarheder som der ikke er taget højde for. For eksempel aflønningen af et medlem der ikke længere er medlem af inatsisartut men stadig sidder i kommissionen. Det er umiddelbart ikke noget problem så længe vedkommende modtager eftervederlag fra Inatsisartut men efter eftervederlagsperioden skal der være en klar aftale om eventuel aflønning. Men også spørgsmålet om hvem der afgør om et medlem kan fortsætte i kommissionen, hvis vedkommende ikke bliver genvalgt.



**DEMOKRAATIT**  
DEMOKRATERNE

Som allerede meddelt agter Demokraterne ikke at indstille et fast medlem af Forfatningskommissionen før vi kender mere til arbejdsopgaver med videre.

Der ønskes svar på spørgsmålene indenfor 10 arbejdsdage.