

**Forslag til: Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om beskyttelse af miljøet**  
(Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø)

**Svarnotat**

(Naalakkersuisoq for Landbrug, Selvforsyning, Energi og Miljø)

**2. behandling**

På vegne af Naalakkersuisut skal jeg takke Frednings- og Miljøudvalget for den velvillige behandling af lovforslaget.

Frednings- og Miljøudvalget fremfører tre konkrete bemærkninger, som jeg her vil besvare.

Den første handler om § 40 a, som bemyndiger Naalakkersuisut til at iværksætte tiltag, som ikke omfattes af Inatsisartutlovens øvrige bestemmelser.

Udvalget spørger først og fremmest til eksempler på tilfælde, hvor § 40 a forventes at blive anvendt. Da bestemmelsen netop er rettet mod uforudsete situationer, er det svært at komme med konkrete eksempler på tilfælde, hvor bestemmelsen forventes anvendt. Det er kun, hvis der er behov for at gribe forholdsvis hurtigt ind overfor noget uforudset, at vi vil anvende denne bestemmelse.

Udvalget rejser et spørgsmål om rimelig frist i forbindelse med § 40 a. Angående spørgsmålet om frist, er jeg helt enig i, at anvendelse af § 40 a så vidt muligt skal ske med rimelig frist. Dette gælder allerede, jf. forvaltningsrettens generelle proportionalitetsprincip om, at der skal være en rimelig balance mellem de indgreb som anvendes og de hensyn og målsætninger, der begrundes de pågældende indgreb.

Udvalget rejser også spørgsmål vedr. erstatning og ekspropriation ved brug af § 40 a. Ved spørgsmålet om erstatning og ekspropriation, vil proportionalitetsprincippet spille en helt central rolle. I tilfælde, hvor erstatning eller ekspropriation kunne komme på tale, skal samfundets interesse i, at der gribes ind overfor en forurenende aktivitet, altså veje tungere end konsekvenserne af en erstatning eller egentlig ekspropriation. Dette er noget, som skal afgøres i hver konkret sag.

Den anden bemærkning vedrører § 59 a. Hertil kan jeg oplyse, at sagsbehandling og afgørelser i forbindelse med tilbagekaldelse af tilladelser, godkendelser og dispensationer, skal bero på en saglig begrundelse og skal behandles efter de almindelige forvaltningsretlige principper. Dette medfører blandt andet, at en rimelig frist skal fastsættes ud fra, om der er behov for at gribe hurtigt ind, herunder af hensyn til væsentlige miljømæssige interesser.

Den tredje bemærkning er sproglige rettelser i ”kan” og ”skal” i den grønlandske version i lovforslagets § 1, nr. 9. De sproglige rettelser er noteret i Ændringsforslaget til Forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om beskyttelse af miljøet.

Naalakkersuisut noterer, at et enigt udvalg indstiller forslaget til godkendelse. Med disse bemærkninger skal jeg på Naalakkersuisuts vegne indstille det fremlagte forslag til overgang til 3. behandling i den foreliggende form.