



3. januar 2023

I medfør af § 37 stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

1. Ifølge høringsvar fra GE og KNAPK¹ (om Selvstyrets bekendtgørelse om kontrol med fiskeri) går der vedvarende rygter om: *“at man fra myndighedernes side mener, at bekendtgørelsens meget restriktive krav til fiskerierhvervet er nødvendige, idet der forekommer snyderi i et vist omfang og/eller på en given måde fra fiskerierhvervets side”*². Kan Naalakkersuisut bekræfte, at dette er en af årsagerne til, at Naalakkersuisut mener, at der er behov for en ny bekendtgørelse på området?
 - a. Er det muligt at få oplyst typen af det påståede snyderi fra fiskerierhvervets side?
 - b. Kan der fremlægges dokumentation for det påståede snyderi?
 - c. Hvad er omfanget af den påståede snyderi?
 - i. Kan denne opgøres i kroner og ører med henblik på, at der kan foretages en vurdering af proportionaliteten mellem de beføjelser, der indføres med bekendtgørelsen, og det påståede snyderi?
 - ii. Hvad er konsekvenserne for samfundet med henblik på, at der kan foretages en vurdering af proportionaliteten mellem de beføjelser, der indføres med bekendtgørelsen, og det påståede snyderi?
2. Hvis Naalakkersuisut ikke kan dokumentere snyderi, som er den angivne årsag til bekendtgørelsens vidtgående beføjelser, er Naalakkersuisut så villig til at trække bekendtgørelsen tilbage i sin nuværende form?
3. Hvis Naalakkersuisut ikke kan dokumentere, at omfanget af snyderi er proportional med de nye beføjelser, er Naalakkersuisut så villig til at trække bekendtgørelsen tilbage i sin nuværende form?
4. Såfremt, der er dokumenteret snyderi, har GFLK i så fald reageret herpå?
 - a. I afkræftende fald; hvad er årsagen til, at der fra GFLK's side ikke er gjort noget ved snyderiet?
5. Hvilke beføjelser er det, som Naalakkersuisut ikke mener har været til stede i den tidligere lovgivning til at kunne varetage kontrolopgaven?

¹ Høringsvar fra GE og KNAPK med overskrift "Bemærkninger til Selvstyrets bekendtgørelse om kontrol med fiskeri", dateret 5. januar 2022.

² Høringsvar fra GE og KNAPK med overskrift "Bemærkninger til Selvstyrets bekendtgørelse om kontrol med fiskeri", side 2, dateret 5. januar 2022



6. Kan Naalakkersuisut oplyse andet af interesse for sagen?

(Medlem af Inatsisartut Jens-Frederik Nielsen, Demokrateerne)

Begrundelse

GE og KNAPK nævner i sit høringssvar den 5. januar 2022 til Selvstyrets bekendtgørelse om kontrol med fiskeri, at der er rygter om, at baggrunden for, at der er behov for en ny bekendtgørelse er snyderi i fiskerierhvervet. Helt konkret skriver GE og KNAPK følgende:

"Vi har forstået, at der florerer et rygte om, at man fra myndighedernes side mener, at bekendtgørelsens meget restriktive krav til fiskerierhvervet er nødvendige, idet der forekommer snyderi i et vist omfang og/eller på en given måde fra fiskerierhvervets side.

I det omfang, dette rygte taler sandt, forventes det, at der fra myndighedernes side fremlægges dokumentation herfor. Det er under den møderække, der igennem snart en del år er blevet afholdt, blevet antydnet, at man mente, at fiskerierhvervet "snød på vægten", hvilket ikke harmonerer med virkeligheden.

*Der er dog aldrig blevet fremlagt dokumentation herfor endsige foretaget anmeldelser herfor i et omfang, der skulle dokumentere eller blot indikere, at der skulle være et problem i så henseende i fiskerierhvervet."*³

Jeg mener, at det må være rimeligt, at Naalakkersuisut kommer med klare svar på disse alvorlige spørgsmål. Det er ikke sundt for et samfund, at der florerer rygter om snyderi i vores vigtigste erhverv.

Jeg ser frem til at modtage svar på mine spørgsmål inden for en frist på 10 arbejdsdage.

³ Høringssvar fra GE og KNAPK med overskrift "Bemærkninger til Selvstyrets bekendtgørelse om kontrol med fiskeri", side 2, dateret 5. januar 2022.